

*Дробязко Анастасия Вячеславовна, Гарбуз Анастасия Юрьевна,
студенты 1-го курса магистратуры факультета адвокатуры
Национального университета «Одесская юридическая академия»
Научный руководитель: к.ю.н., доцент Некит Е.Г.*

МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН

Регулирование правоотношений в сфере доменных имен в законодательном порядке имеет свои проблемы. Безусловно потому, что такое регулирование является довольно узким, что характерно для сети Интернет. В этом случае имеет значение своеобразие системного управления доменными именами, ведь оно сложилось исторически.

В своей статье «Доменное имя как объект гражданских прав» Некит Е.Г. делает акцент на том, что доменное имя следует считать особым видом имущества, имущественным правом и, следовательно, объектом права собственности. Это подтверждает украинская концепция права собственности и позиция ЕСПЧ [1]. Соответственно, доменное имя требует особого механизма его защиты.

Например, Интернет-корпорация по назначению доменных имен и номеров в уставе указывает, что «действует в интересах Интернет-сообщества в целом. Для благотворительных и общественных целей стремится к уменьшению бремени правительства и повышению глобальной общественной заинтересованности в функциональной стабильности Интернета, организовывая и администрируя функции, связанные с техническим управлением имен и адресов в Интернете» [2]. Этот устав еще уточняет, что база названий и адресации в Интернете является общественным ресурсом, которым следует управлять в интересах мирового Интернет-сообщества.

Контроль правового регулирования данного вопроса обычно находится вне правового поля только в плоскости государства. При этом, например, профессор права Университета Майями А. Майкл Фрумкин выделяет четыре формы «консенсуса», который обеспечивает легитимность своеобразных сетевых правил поведения: переговорный консенсус (англ. Negotiated consensus), рыночный консенсус (англ. Market consensus), делегирование (англ. delegation) и массовая месть (англ. mass revenge) как «спонтанная реакция участников Интернет-сообщества на очевидную угрозу, исходящую от нарушителей фундаментальных норм поведения в Сети» [3].

Проблема права интеллектуальной собственности и ее протекции в сфере доменных имен – одна из самых трудных в системе правовых отношений сети Интернет. Это обусловлено влиянием некоторых объективных причин, а именно:

- международным характером Интернета (в процессуальном аспекте данное условие может влиять, прежде всего, на обозначение подсудности доменного спора);

- вопросами технического характера (скорость передачи данных, изменения контента веб-сайтов и т.д., что создает проблемы с доказательной базой)

- особым характером контроля и даже «самоконтроля».

Доменные споры, в большинстве, поднимаются с целью:

- запрета нарушения прав интеллектуальной собственности на определенный объект, охраняемый правом (в том числе, на товарные знаки и услуги, фирменные названия), задействованный в различительной части доменного имени,

- переделегиrowания или отмены делегиrowания доменного имени (при нарушении прав интеллектуальной собственности).

Отсюда следует вывод, что доменные споры, по своей сути, могут возникать с целью защиты объекта права интеллектуальной собственности, или собственно по доменному имени.

Учитывая вышесказанное, можем заметить, что известны 2 основные формы защиты прав: юрисдикционная и неюрисдикционная.

Первая форма состоит в том, что лицо может обращаться за защитой нарушенных прав в уполномоченные органы или в суд, а при неюрисдикционной форме физическое или юридическое лицо борется за свои права самолично, не прибегая к обращению в компетентные органы.

Стоит подытожить, что существуют различные методы защиты прав интеллектуальной собственности в контексте доменных споров:

1. защита своих прав в суде, которая реализуется в хозяйственном, гражданском и уголовном судопроизводстве;

2. возможность обращения в органы Антимонопольного комитета Украины, руководствуясь ст.4 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» от 07.06.1996 г. [4];

3. решение вопроса через арбитражный суд, а так же использование процедуры Единой политики разрешения споров о доменных именах:

4. переговоры/медиация.

В доменній зоні України не прийнято звертатися к арбітражним процедурам, а отечественное правосудие, к сожалению, не достаточно компетентно в данных проблемах. Из опыта судебной практики в Украине, такого рода споры решаются в рамках хозяйственного процесса.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Некіт К. Г. Доменне ім'я як об'єкт цивільних прав // Часопис цивілістики. – 2017. – Вип. 23. – С. 40-44.
2. Інтернет-корпорація з призначення доменних імен та номерів. Принципи роботи. Міжнародний документ від 25.05.1999 року. – URL: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=998_363.
3. Войниканис Е.А., Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет. Традиция и новеллы в современном праве. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 84.
4. Про захист від недобросовісної конкуренції : Закон України від 07.06.1996 г. № 236/96-ВР. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80>.

Жмуйда Надія Ігорівна,

*студентка 3-го курсу соціально-правового факультету
Національного університету «Одеська юридична академія»
Науковий керівник: к.ю.н., доцент Фомічова Н.В.*

ГЕНДЕРНІ СТЕРЕОТИПИ ЩОДО ЧОЛОВІКІВ В ЦИВІЛЬНОМУ ТА СІМЕЙНОМУ ПРАВІ

В Україні та світі проголошено курс на гендерну рівність, забезпечення рівних прав і можливостей чоловіків та жінок. За останній час прийнято достатню кількість нормативно-правових актів, що спрямовані на подолання гендерної нерівності та дискримінації, серед них Конвенція ради Європи про запобігання насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбу із цими явищами [1], Закон України «Про забезпечення рівних прав і можливостей жінок та чоловіків» від 08.09.2005 №2866-IV [2] та інші. Проте правильне правове регулювання не означає одночасну зміну суспільної свідомості в напрямку відмови від дискримінації за ознакою статі.

Актуальним аналіз гендерних стереотипів щодо чоловіків постає тому, що більшість досліджень та нормативно-правових актів орієнтовані в першу чергу на захист жінок, при цьому звертаючи увагу на привілейований стан чоловіків.