

Рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада Національного університету «Одеська юридична академія», Міністерства освіти і науки України, м. Одеса, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації «Організаційно-правові засади прокурорського нагляду за додержанням законів у формі процесуального керівництва при розслідуванні кримінальних правопорушень про ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)» за спеціальністю 081 «Право» 28 лютого 2024 року.

Чорний Денис Михайлович, 1987 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2009 році Одеську національну юридичну академію і отримав повну вищу освіту за спеціальністю «Правознавство» та здобув кваліфікацію магістр права.

У 2022 році призначений на посаду заступника начальника відділу нагляду за додержанням законів Бюро економічної безпеки України Одеської обласної прокуратури, де працює по теперішній час.

Дисертацію виконано в Національному університеті «Одеська юридична академія», м. Одеса.

Науковий керівник – Свида Олексій Георгійович, кандидат юридичних наук, доцент кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія».

Здобувач має 7 наукових публікацій, 3 із них опубліковано у вітчизняних наукових фахових виданнях, що входять до затвердженого переліку, 1 – в іноземному фаховому виданні, 2 – у тезах доповідей на науково-практичних конференціях, 1 – у тезах доповіді на науковому столі:

1. Чорний Д.М. Завдання прокурора під час процесуального керівництва досудовим розслідуванням щодо ухилення від сплати податків. *Право та державне управління*. 2019. № 4. С. 132-137.

2. Чорний Д.М. Організаційне забезпечення діяльності прокурора у досудовому кримінальному провадженні щодо ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів). *Правові новели*. 2021. № 15. С. 94-102. URL: DOI <https://doi.org/10.32847/ln.2021.15.12>

3. Чорний Д.М. Організація прокурорської діяльності на етапі закінчення досудового розслідування ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів). *Правові новели*. 2022. № 16. С. 125-130.

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради (зауваження):

1. Косюта Михайло Васильович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія», підкреслив, що за своє життя багаторазово брав участь у різних захистах – був і науковим керівником, і офіційним опонентом в різних містах, проте зазначив, що сьогодні йому особливо сподобався захист і він тримав задоволення від рівня підготовки дисертанта, який чудово володіє знаннями щодо законодавства, методикою. Вказав, що кожна наукова теза здобувача підкреслюється практичними навичками, до того ж, голова ради звернув увагу, що дисертант вносить багато пропозицій щодо внесення змін до законодавства, що є дуже важливим, особливо під час війни, оскільки багато чути і про зловживання, про незаконні збагачення, тому висловив пропозицію до Дениса Михайловича, щоб він реалізував свої пропозиції та надіслав їх до Комітету Верховної Ради чи до Офісу Генерального прокурора. Звернув увагу, що обов'язково дисертанту потрібно видати монографію, що стане

«вінцем» роботи. Констатував, що Денис Михайлович заслуговує на присудження ступеня доктора філософії.

2. Кубаєнко Андрій Володимирович, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія», критичні зауваження та дискусійні положення щодо змісту дисертації виклав у наданій рецензії та оголосив під час виступу рецензента, під час дискусії зазначив, що протягом останніх 4-х років спостерігав плідну роботу здобувача, підкреслив, що дисертант систематично відвідував засідання кафедри, брав участь у наукових заходах, які проводилися в університеті. Підкреслив, що всі наукові пропозиції, рекомендації, які надавалися колегами на кафедрі, знайшли своє втілення в остаточному варіанті роботи, що, на думку Андрія Володимировича, є позитивним. Рецензент підкреслив, що зважаючи на те, що дисертант є практиком, це спостерігалось в роботі та під час публічного виступу, оскільки дисертант відповів на всі поставлені запитання, на всі дискусійні положення, які виникали зі сторони офіційних опонентів та рецензентів, здобувач надавав блискучі відповіді, показав, що цілком і повністю володіє тематикою дослідження. Констатував, що обрана тема дисертації є і цікавою, і складною. Подякував дисертанту та його науковому керівнику за роботу, висловив сподівання, що здобувач продовжить свою наукову діяльність.

3. Кісліцина Ірина Олександрівна, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури Національного університету «Одеська юридична академія», критичні зауваження щодо змісту дисертаційного дослідження виклала у наданій рецензії та оголосила під час виступу рецензента, у дискусії. Вказала, що робота є цілісною, змістовною, актуальною, містить наукову новизну, пропозиції для удосконалення

чинного законодавства, водночас зазначила, що дуже важливим елементом атестації здобувача є те, як проходить захист та те, як здобувач тримається, в розрізі цього підкреслила, що захист відбувся на високому рівні, що Денис Михайлович довів положення дисертації, зміст дисертації, доповів наукову новизну, вів наукову дискусію, надавав коментарі щодо зауважень та пропозицій членів ради, відстоював свою власну позицію, чим показав, що є практиком і багато років присвятив роботі в прокуратурі, а також є сформованим науковцем, скільки може відстояти свою позицію та точку зору. Вказала, що буде голосувати за присудження ступеня доктора філософії Денису Михайловичу та побажала дисертанту продовжувати свої наукові розвідки. В цілому позитивно оцінила захист. Зазначила, що дисертант заслуговує на присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

4. Гринюк Володимир Олексійович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри кримінального процесу та криміналістики Навчально-наукового інституту права Київського національного університету імені Тараса Шевченка, дискусійні положення та зауваження щодо змісту дисертаційного дослідження було викладено офіційним опонентом у письмовій формі у наданому відгуку та оголошено під час виступу, у дискусії зазначив, що члени разової ради стали свідками захисту, який характеризується двома особливостями: перша – робота відповідає всім вимогам, друга – дисертант володіє тими практичними знаннями, які допомогли йому впоратися з написанням дисертації, підкреслив, що здобувач тримався достойно, відповідав на ті запитання, які виникали у присутніх, що свідчить про те, що дисертант практичні знання реалізував в науковій сфері, що йому дуже добре вдалося. Вказав, що захист передбачає те, що дисертант може не погоджуватися з певними позиціями, висловленими членами ради, та в змозі наводити свої аргументи, проте саме це свідчить про те, що це не формальний захист, а захист з науковою дискусією.

Підкреслив, що представлена дисертація суттєво збагатить науку кримінального процесу, буде корисною під час законодавчих змін, яких потребує Кримінальний процесуальний кодекс України і Закон України «Про прокуратуру», інституційні закони БЄБ тощо. Вказав, що, крім зазначеного, використання представленої дисертації може бути корисним в навчальному процесі, що спонукатиме дисертанта не спинятися, оскільки, як вказав Денис Михайлович, він продовжуватиме вдосконалювати свої знання в контексті розроблення заявленої тематики. Висловив сподівання, що дисертант підготує в майбутньому монографію. Вказав про позитивні враження від дисертації та процесу захисту. Констатував, що дисертант заслуговує на присудження ступеня доктора філософії, зазначив, що буде голосувати «правильно».

5. Дудченко Олександр Юрійович, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри кримінального процесу Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, дискусійні положення та певні зауваження щодо змісту дисертаційного дослідження було викладено офіційним опонентом у письмовій формі у наданому відгуку та оголошено під час виступу, у дискусії зазначив, що робота, підготовлена Денисом Михайловичем, зробить «величезний крок» в розвитку науки. Зазначив, що в роботі поєднано теоретичні знання та практичні навички дисертанта, наукове дослідження має впроваджуватися в практику сьогодення. Підкреслив, що, ознайомлюючись з роботою, в нього виник певний інтерес до того, як поводитиме себе дисертант, відповідаючи на ті дискусійні питання та зауваження, які виникали, підкреслив, що поведінка здобувача заслуговує на повагу, оскільки ті знання, якими володіє дисертант, показують високий рівень його підготовки. Висловив думку, що робота виконана на належному рівні, а дисертант заслуговує на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право». Констатував, що буде голосувати «за» та звернувся до членів ради з пропозицією підтримати його позицію.

Результати відкритого голосування:

«За» - 5 членів ради,

«Проти» - немає,

Тих, що утрималися, немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада Національного університету «Одеська юридична академія», Міністерства освіти і науки України, присуджує Чорному Денису Михайловичу ступінь доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Голова

**разової спеціалізованої вченої ради,
доктор юридичних наук, професор**



Михайло КОСЮТА