ЄВРОПЕЙСЬКІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НОВІ ВИМІРИ У ВОЄННИЙ ЧАС
Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції

1

ЄВРОПЕЙСЬКІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НОВІ ВИМІРИ У ВОЄННИЙ ЧАС

МАТЕРІАЛИ
Міжнародної науково-практичної конференції

Одеса, 16 травня 2025 року

Том 1

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний університет «Одеська юридична академія»

ЄВРОПЕЙСЬКІ ОРІЄНТИРИ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ: НОВІ ВИМІРИ У ВОЄННИЙ ЧАС

МАТЕРІАЛИ
Міжнародної науково-практичної конференції

Одеса, 16 травня 2025 року

Том 1

Одеса
2025

УДК 005.332.2(4):316.42(477)“364”“20”(062.552)
Є 24

Рекомендовано до друку вченою радою
Національного університету «Одеська юридична академія»
(протокол № 8 від 16.05.2025 р.)

За загальною редакцією ***С. В. Ківалова***

Є 24 **Європейські орієнтири розвитку України: нові виміри у воєнний час** : у 2 т. : матеріали Міжнар.наук.-практ. конф. (Одеса, 16 травня 2025 р.) / за заг. ред. С. В. Ківалова. – Одеса : Фенікс, 2025. – Т. 1. – 772 с.
ISBN 978-617-8430-61-0

Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Європейські орієнтири України: нові виміри у воєнний час» містять результати наукових досліджень і практичних напрацювань вчених, фахівців і військовослужбовців, здійснені в умовах повномасштабної війни. У збірнику представлено як теоретичні, так і емпіричні дослідження у галузях філософії, загальної теорії держави і права, історії права, сучасних соціально-політичних процесів, соціології та психології.

Особливу увагу приділено аналізу загроз національній безпеці в конституційному, міжнародному та європейському правовому контекстах, а також питанням трудового, соціального, земельного, аграрного та екологічного права. Окремі розділи присвячено функціонуванню економіки та підприємництва в умовах євроінтеграції.

У збірнику також розглянуто проблематику цифрової трансформації, захисту інформації та кібербезпеки в умовах воєнного часу, методику викладання іноземних мов, перекладознавство, лінгвістику і журналістику. Висвітлено наукові здобутки в адміністративному, фінансовому, морському та митному праві, реформуванні судової системи, діяльності прокуратури, правоохоронних органів та адвокатури. Окремо проаналізовано питання кримінального права, кримінального процесу, кримінології, криміналістики, судової експертизи, медико-психологічного забезпечення правосуддя, а також аспекти цивільного, сімейного, господарського права, інтелектуальної власності та патентного судочинства. Розглянуто також актуальні питання діяльності бібліотек у закладах вищої освіти та фізичної підготовки здобувачів вищої освіти.

Збірник адресовано науковцям, викладачам, здобувачам вищої освіти, а також практикам у галузях права, економіки, соціології, політології, психології, філології, журналістики та кібербезпеки.

УДК 005.332.2(4):316.42(477)“364”“20”(062.552)

Відповідальний за випуск ***М. Р. Аракелян***

ISBN 978-617-8430-61-0

© НУ «Одеська юридична академія, 2025
© Автори статей, 2025

Зміст

ПРИВІТАННЯ ГОЛОВИ ВЧЕНОЇ РАДИ НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ «ОДЕСЬКА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ», АКАДЕМІКА С. В. КІВАЛОВА 17

СЕКЦІЯ 1. АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРАВА ТА ПРОЦЕСУ, ФІНАНСОВОГО ПРАВА

Ківалов Сергій Васильович
ДЕРЖАВНА ЦІЛЬОВА ПРОГРАМА ЯК ЗАСІБ ПУБЛІЧНОГО АДМІНІСТРУВАННЯ 19

Біла-Тіунова Любов Романівна
ОКРЕМІ НОТАТКИ ЩОДО «ПРИНЦИПУ РІВНОГО ДОСТУПУ» І «ПРИНЦИПУ НЕДИСКРИМІНАЦІЇ» У ДЕРЖАВНІЙ СЛУЖБІ 22

Білоус-Осінь Тетяна Ігорівна
ВИЗНАЧЕННЯ ПРАВОВОЇ ПРИРОДИ ПУБЛІЧНО-УПРАВЛІНСЬКИХ ПРОЦЕДУР ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОСВІТИ ТА НАУКИ 26

Даниленко-Негара Юлія Сергіївна
ОКРЕМІ АСПЕКТИ НОРМАТИВНОГО ЗАКРІПЛЕННЯ ПРАВИЛ ЕТИЧНОЇ ПОВЕДІНКИ У ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО ДЕРЖАВНУ СЛУЖБУ 28

Козачук Діана Анатоліївна
ЩОДО ОБСЯГУ ПРАВА НА АПЕЛЯЦІЙНЕ ОСКАРЖЕННЯ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ 32

Негара Родіон Віталійович
УСНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ АКТ В ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИЦІ 35

Осадчий Анатолій Юрійович, Закаленко Олена Василівна
СТАНДАРТИ ДОКАЗУВАННЯ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ 38

Слободянюк Марина Анатоліївна
ДИСЦИПЛІНАРНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЯК ЕЛЕМЕНТ ПРАВОВОГО СТАТУСУ ПОЛІЦЕЙСЬКИХ 42

Стрельников Андрій Вікторович
АНТИКОРУПЦІЙНА СУБ'ЄКТНІСТЬ ПАТРОНАТНИХ СЛУЖБОВЦІВ: РЕТРОСПЕКТИВА НОРМАТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ 44

Фролова Євгенія Ігорівна
ЩОДО ОСОБЛИВОСТЕЙ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ПРАВ СУБ'ЄКТІВ ПУБЛІЧНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ 48

Чердинцев Юрій Герасимович
ОКРЕМІ ПИТАННЯ АТЕСТАЦІЇ СЛУЖБОВЦІВ МИТНИХ ОРГАНІВ 50

Назарчук Анастасія Валеріївна
ЩОДО СУБ'ЄКТІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РІВНОСТІ ТА ПРОТИДІЇ ДИСКРИМІНАЦІЇ У ДЕРЖАВНІЙ СЛУЖБІ 53

Піть Ігор Юрійович
ОКРЕМІ ПИТАННЯ АНТИКОРУПЦІЙНОГО КОНТРОЛЮ ЗА ФІНАНСАМИ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ 56

Бевзюк Ангеліна Костянтинівна
АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВІ ЗАХОДИ ПРОТИДІЇ ДОМАШНЬОМУ НАСИЛЬСТВУ ЗА ОЗНАКОЮ СТАТІ 59

Данілов Олександр Дмитрович
НАВЧАННЯ ТА ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ ДЕРЖАВНИХ СЛУЖБОВЦІВ СУДОВОЇ СИСТЕМИ 62

СЕКЦІЯ 9. АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

Степаненко Оксана Василівна
КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З ДОМАШНІМ НАСИЛЬСТВОМ: КВАЛІФІКАЦІЯ ТА ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ 458

Стрельцов Євген Львович
ВИЗНАЧЕННЯ ТА ВСТАНОВЛЕННЯ ЗМІСТУ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ: СУТНІСТЬ У «ДЕТАЛЯХ» 461

Viacheslav Tuliakov
SECURITY THEATER VS. FUNDAMENTAL FREEDOMS IN ECHR JURISPRUDENCE – A CRITICAL EXAMINATION FOR UKRAINIAN CRIMINAL JUSTICE REFORM. 464

Мирошниченко Наталія Анатоліївна
ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ У ВИЗНАЧЕНІ ІНСТИТУТУ СПІВУЧАСТІ 468

Коломієць Юлія Юріївна
ПРИТЯГНЕННЯ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ЗАМАХ НА ВБИВСТВО 471

Полянський Євген Юрійович
ЩОДО НОВАЦІЙ В ПИТАННЯХ СИСТЕМ КРИМІНАЛЬНИХ ПОКАРАНЬ ТА ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ 474

Абакіна-Пілявська Людмила Миколаївна
ОКРЕМІ ПИТАННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ. 286 КК УКРАЇНИ. 477

Агапова Каріна Вікторівна
КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ОСОБИ, ЯКА ВЧИНЯЄ КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ У СКЛАДІ МОЛОДІЖНИХ УГРУПОВАНЬ. 479

Беріш Анастасія Яковлівна
ЗНАЧЕННЯ ПСИХІЧНОГО СТАНУ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦЯ ПІД ЧАС КВАЛІФІКАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ. 429 (ЗАЛИШЕННЯ ПОЛЯ БОЮ ТА ВІДМОВА ДІЯТИ ЗБРОЄЮ) 482

Бойченко Віталій Петрович
ВПЛИВ ВОЄННОГО СТАНУ НА КРИМІНАЛЬНУ ПОЛІТИКУ УКРАЇНИ: РИЗИКИ ДЛЯ ПРАВ ЛЮДИНИ 485

Горбачова Ірина Михайлівна
ПРИНЦИП ПРАВОВОЇ ВИЗНАЧЕНОСТІ ТА РОЗМІРИ ШТРАФУ ЗА КК УКРАЇНИ. 487

Іванова Вероніка Петрівна
ЕВОЛЮЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ: ВИКЛИКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ 490

Тавлуй Олена Вікторівна
ОКРЕМІ АСПЕКТИ ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ПОКАРАННЯ В ЗВ'ЯЗКУ ІЗ ЗАКІНЧЕННЯМ СТРОКІВ ДАВНОСТІ ПРИТЯГНЕННЯ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ 493

Тімофєєва Лілія Юріївна
ЛЕГІТИМНІСТЬ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ЗБЕРІГАННЯ ТА ПОШИРЕННЯ ПОРНОГРАФІЇ 495

Хильченко (Макаренко) Анастасія Сергіївна
ЗМІСТ ОСНОВНИХ ПРИНЦИПІВ ПРИЗНАЧЕННЯ ПОКАРАННЯ 497

Хімченко Світлана Анатоліївна
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ МЕДИЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ В СУДОВІЙ ПРАКТИЦІ 501

Чугунiков Ігор Іванович
ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ВІЙСЬКОВИХ КОМАНДИРІВ ЯК НОВА ФОРМА УЧАСТІ ДЕКІЛЬКОХ СУБ'ЄКТІВ У ВЧИНЕННІ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ 505

Павлова Олександра Сергіївна
ОСОБЛИВОСТІ КВАЛІФІКАЦІЇ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ ПРОТИ ЖУРНАЛІСТІВ. 509

Гончарова-Парфьонова Ольга Олегівна
ПРОВОКАЦІЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ В СПІВВІДНОШЕННІ З ІНСТИТУТОМ СПІВУЧАСТІ.....513
Забавський Дмитро Олександрович
ЕВОЛЮЦІЯ ПОНЯТТЯ КОНТРАБАНДИ В НАЦІОНАЛЬНОМУ КРИМІНАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ.....516
Ігнатов Євген Євгенович
КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ОРГАНІЗАЦІЮ НЕЗАКОННОГО ПЕРЕПРАВЛЕННЯ ОСІБ ЧЕРЕЗ ДЕРЖАВНИЙ КОРДОН З МЕТОЮ УХИЛЕННЯ ВІД ВІЙСЬКОВОЇ СЛУЖБИ.....519
Коновальчук Сергій Сергійович
ЗЛОВЖИВАННЯ ПОВНОВАЖЕННЯМИ ОСОБАМИ, ЯКІ НАДАЮТЬ ПУБЛІЧНІ ПОСЛУГИ: СОЦІАЛЬНА ОБУМОВЛЕНІСТЬ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ.....522
Кулик Анастасія Валеріївна
СИСТЕМНІСТЬ ЯК ОЗНАКА КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА.....525
Мальцев Максим Вікторович
ВІДМЕЖУВАННЯ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ. 272 КК УКРАЇНИ, ВІД СУМІЖНИХ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ.....528
Перстинчик Дмитро Олегович
КАРАНІСТЬ КОНТРАБАНДИ ПІДАКЦИЗНИХ ТОВАРІВ: НОРМАТИВНІ ТА ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ.....530
Поліщук Яна Романівна
МОБІНГ ЯК РІЗНОВИД ПСИХОЛОГІЧНОГО НАСИЛЬСТВА: КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ.....533
Рутковська Анастасія Русланівна
ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ОБІГУ ЗБРОЇ В УКРАЇНІ ТА НІМЕЧЧИНІ: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ.....536
Фартух Олександр Олександрович
ВОЄННІ КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ В КОНТЕКСТІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ ОРІЄНТИРІВ УКРАЇНИ.....539
Цвеліх Павло Володимирович
РЕГЛАМЕНТАЦІЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ В СФЕРІ НЕДОТОРКАННОСТІ ДЕРЖАВНИХ КОРДОНІВ: ІСТОРІЯ, СУЧАСНІСТЬ, ПЕРСПЕКТИВИ..543

СЕКЦІЯ 10. ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Торбас Олександр Олександрович
ЩОДО МОЖЛИВОСТІ ЗАЯВЛЯТИ КЛОПОТАННЯ ПРО ОБРАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ ПОТЕРПІЛИМ У КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ У ФОРМІ ПРИВАТНОГО ОБВИНУВАЧЕННЯ.....547
Аленін Юрій Павлович, Волошина Владлена Костянтинівна
СУДОВО-ПСИХОЛОГІЧНА ЕКСПЕРТИЗА В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ.....550
Дрьомін Віктор Миколайович
ПОВОЄННА КРИМІНОЛОГІЯ В УКРАЇНІ: ПОТРІБНА ЗМІНА ДОКТРИНИ.....552
Ракіпова Інна Василівна
ЩОДО ПСИХОСОЦІАЛЬНОГО СУПРОВОДУ УЧАСНИКІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ: АКТУАЛЬНІСТЬ ТА ПЕРСПЕКТИВИ.....555
Волошина Владлена Костянтинівна, Нечипорук Володимир Олександрович
ВПЛИВ ПРАКТИКИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ НА КРИМІНАЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО УКРАЇНИ.....558
Гуртієва Людмила Миколаївна
ДО ПИТАННЯ ПРО ПІДСТАВИ ВІДКЛАДЕННЯ СУДОВОГО ЗАСІДАННЯ НА СТАДІЇ СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ УКРАЇНИ.....561

2. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації : навчальний посібник. 2-ге вид. Київ : Юрінком Інтер. 2009. 512 с.

3. Актуальні проблеми кримінально-правової кваліфікації : навчальний посібник / за заг. ред В. В. Топчія ; наук. ред. В. І. Антипова. Вінниця : ТОВ «Нілан-ЛТД», 2017. 896 с.

4. Ніколаєнко Т. Б., Омельчук В. А. Кваліфікація кримінальних правопорушень: актуальні проблеми : підручник. Хмельницький : Вид-во НАДПСУ, 2022. 504 с.

5. Стрельцов Є. Л. Раціональний дискурс про кримінальне право : монографія. Київ : Юрінком Прес, 2024. 468 с.

6. Стрельцов Є. Л. Штучний інтелект з позицій феномена «кажана»: гуманітарне есе. Передмова Герберта Кюппера (Регенсбург, Німеччина). *Юридичний вісник України*. 2025. 16–31 січня (№ 2). С. 22–25; 1-15 лютого (№ 3). С. 18-21; 16–28 лютого (№ 4). С. 19-21.

Ключові слова: кримінальне правопорушення, склад кримінального правопорушення, кваліфікація кримінальних правопорушень, суб'єктивна сторона, прямий, «непрямий» та «опосередкований» об'єкти.

Keywords: criminal offense, elements of a criminal offense, qualification of criminal offenses, mens rea, direct, «indirect» and «unintentional» objects.

Viacheslav Tuliakov
National University «Odesa Law Academy»,
Professor of the Department of Criminal Law,
Visiting Professor at ESIC University (Spain),
Judge ad hoc of the European Court of Human Rights,
Doctor of Law, Professor,
Corresponding Member of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine,
Honoured Worker of Science and Technology of Ukraine

SECURITY THEATER VS. FUNDAMENTAL FREEDOMS IN ECHR JURISPRUDENCE – A CRITICAL EXAMINATION FOR UKRAINIAN CRIMINAL JUSTICE REFORM

In modern democratic societies, few tensions are as persistent and challenging as the balance between security interests and individual freedoms. This delicate equilibrium is constantly tested in the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECHR), where judges must navigate between the legitimate need for public safety and the protection of fundamental liberties. This analysis examines two particularly illustrative cases -Bogay v. Ukraine and Austin v. UK -that highlight the Court's sometimes contradictory approach to police interventions during public assemblies. By examining the Court's reasoning in these cases, we can better understand how the theoretical commitment to freedom

of assembly sometimes collides with deference to state authorities' claims of necessity, creating troubling precedents for civil liberties across Europe. Our study emphasizes the importance of a victim-centered approach to the development of criminal law doctrine in the context of the primacy of the axiology of universal human values and human rights in the construction of new criminal law provisions [1]. In the context of Ukraine, for example, it is also important to consider the specifics of mob violence prevention and its connection with general security and human rights issues.

Looking at the Bogay v. Ukraine case (Application no. 36531/14), we witness the eternal conflict between security and freedom – where police, controlling groups allegedly armed with knives and metal bars, perform the fine art of "preventing" violence by ensuring it happens under controlled conditions! In this delightful example of law enforcement creativity, Ukrainian authorities apparently decided that the best way to handle people at a peaceful assembly was to... check notes... detain them for their own protection! Yes, the same peaceful assembly that was allegedly shouting provocative slogans against the police. One might wonder if chanting "Nazis, police, the same coalition" (Нацисти, поліція, одна коаліція) counts as justification for detention these days.The court's reasoning has a peculiar quality – authorities claimed they needed to prevent a clash between two groups. Yet, somehow there's a mysterious lack of information about this second "aggressive" group, supposedly associated with far-right organizations based on the insignia they were wearing [2] And that's all the evidence provided! It's like claiming you had to break up a fight between your friend and an invisible person. "Trust us, the other group was VERY angry. No, you can't see them. No, we don't have records. But they were definitely there!"

The Austin Comparison. As for the comparison with Austin v. UK (Applications nos. 39692/09, 40713/09 and 41008/09) – what a delightful contrast! In Austin, the Court decided that keeping 2,000 people corralled for seven hours didn't violate their right to liberty under Article 5. The Court's logic was essentially: "It's not detention if we call it 'crowd control' and if it's necessary to prevent serious injury!" How convenient. The Court in Austin emphasized that crowd control measures shouldn't be used to "stifle or discourage protest, given the fundamental importance of freedom of expression and assembly" [3]. Yet they also created this fascinating loophole where if authorities can claim it's "necessary," then seven hours in a police cordon isn't technically detention. It's just an extended, involuntary group hug!

The Legal Contradictions Is it contradictory? Let's just say it's the kind of legal reasoning that keeps both public order and the art of judicial interpretation alive and well: The authorities argue that force was necessary to prevent a clash. But wait–wasn't there a second aggressive group that was, conveniently, never properly identified? Did the police preemptively intervene against an unseen menace, or did they just enjoy the rhetorical flourish of "public safety" while ensuring selected people from these groups received the full experience of law enforcement hospitality like handcuffs, etc?

In Austin and Others v. UK, kettling (a fancy way of saying "you're all stuck here, deal with it") for seven hours was found not to violate Article 5 because it was

"necessary" to prevent serious injury. The kicker: no one argued violations of freedom of expression and assembly (Articles 10 and 11), so the court conveniently sidestepped that minefield.

In the Bogay case, police action isn't questioned on the grounds of whether it was abusive, but whether it lacked sufficient information about the supposed second group. The absence of clear intelligence didn't stop them from cracking down on the first group. A masterpiece of logic: "We had to intervene because there was going to be violence–but don't ask us against whom!"

The Court European Court Of Human Rights (ECHR) attempted to thread a very fine needle – saying measures like kettling are acceptable when "necessary" but shouldn't be used to suppress protests. The problem is that "necessity" is quite subjective, and authorities tend to find many things "necessary" when faced with protests they'd rather not deal with and throwing metal bars "armatura" to the ground.

The irony is palpable: while claiming to protect the fundamental rights of expression and assembly, the ruling potentially gives authorities a blueprint for restricting those very rights – just be sure to call it "necessary crowd control" rather than "detention" or "suppression." It's rather like telling someone "I'm not taking your cake, I'm just preventing it from being eaten by others... by eating it myself."

Significance for Ukrainian Criminal Law Reform. The Bogay case emerges at a critical juncture in Ukraine's ongoing criminal law reform, which aims to align national legislation with European standards while navigating the complex realities of a society in transition. Through the lens of narrative criminology, we can understand how the official narratives constructed around protesters – characterizing them as potential instigators of violence rather than citizens exercising democratic rights – serve to legitimize expanded police powers and restriction of civil liberties. These narratives shape not only law enforcement practices but also public perception of protest as inherently dangerous, thus weakening social support for freedom of assembly. The Court's acceptance of vaguely substantiated security concerns without demanding robust evidence effectively endorses these problematic narratives, further entrenching them in Ukraine's developing legal culture.

In the context of transitional justice, the Bogay ruling represents a missed opportunity to address lingering authoritarian tendencies in post-Soviet policing practices. Ukraine's journey toward democratic consolidation requires not only formal legal reforms but also substantive transformation of institutional cultures, particularly within law enforcement agencies that historically prioritized state security over citizen rights. By failing to scrutinize police actions more rigorously, the ECHR inadvertently reinforces patterns of impunity that transitional justice mechanisms aim to disrupt. This undermines Ukraine's efforts to establish accountability for rights violations and build trust between citizens and state institutions – essential components of successful democratic transition and post-conflict reconciliation.

Moreover, the case illustrates the fundamental tension in transitional democracies between maintaining public order and fostering a vibrant civil society capable of holding

authorities accountable. Ukrainian lawmakers now face the challenge of crafting legislation that provides clear, narrow guidelines for police intervention in public assemblies while robustly protecting freedom of expression. Without such precision, the vague "necessity" standard endorsed by the ECHR risks becoming a vehicle for discretionary enforcement that disproportionately targets political opposition, minority groups, or anti-corruption activists. This is particularly concerning in Ukraine's fragile democratic environment, where civil society serves as a crucial check on abuse of power and driver of reform. The Bogay precedent thus casts a long shadow over Ukraine's ability to develop protest laws that genuinely protect democratic participation rather than merely appearing to do so.

Conclusion. The cases of Bogay v. Ukraine and Austin v. UK reveal a troubling trend in ECHR jurisprudence where the Court has granted significant latitude to state authorities invoking security concerns. The vague standard of "necessity" creates a dangerous precedent that potentially undermines the very freedoms the Court is mandated to protect. When police actions are justified based on poorly documented threats and speculative assessments of risk, the fundamental rights to freedom of assembly and expression are placed on precarious ground.

These rulings demonstrate how easily civil liberties can be compromised when courts defer to security narratives without demanding rigorous evidence. If the ECHR is to maintain its role as a guardian of human rights in Europe, it must develop more robust frameworks for evaluating state claims of necessity that place the burden of proof squarely on authorities. Without such safeguards, the balance between security and freedom will continue to tilt toward state power at the expense of democratic participation and individual liberty. The challenge remains to develop jurisprudence that truly protects the essence of these rights while accommodating legitimate security concerns–a balance that these cases suggest has yet to be achieved.

References:

1. Tuliakov V. Victimization and Victim-Oriented Development of Ukrainian Doctrine of Criminal Law through European Union Dimensions. *International Annals of Criminology.* 2025. URL: https://www.cambridge.org/core/journals/international-annals-of-criminology/article/victimization-and-victimoriented-development-of-ukrainian-doctrine-of-criminal-law-through-europeanuniondimensions/7D258E10CF26934CBCE40BEE4F6D359

2. Bogay and Others v. Ukraine, Application no. 36531/14, European Court of Human Rights (2025). *HUDOC*. URL https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-242529

3. Austin and Others v. United Kingdom, Applications nos. 39692/09, 40713/09 and 41008/09, European Court of Human Rights (2012). *HUDOC*. URL: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-242529

Ключові слова: кримінальна політика, гармонізація, Європейський суд з прав людини, свобода зібрань, свобода слова, зловживання владою.

Keywords: Criminal policy, Harmonization, European Court of Human Rights, Freedom of assembly, Freedom of speech, Abuse of powers.