

УДК 347.73:(336.14+336.2)

Н. П. Кучерявенко

К ПРОБЛЕМЕ О МЕЖИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ДОХОДОВ

Формирование эффективного механизма правового регулирования предусматривает несколько взаимосвязанных процессов. Безусловно, прежде всего речь идет об эффективном нормотворчестве, создании такой системы правовых предписаний, которые бы точно и адекватно отражали цели, задачи и возможности управления поведением участников правовых отношений. Кроме того, они должны отражать и устойчивые стимулы такого поведения в рамках нормативных предписаний. Кроме этого нельзя сбрасывать со счетов и адекватное правовое воспитание, на основании которого поведение субъектов виделось бы ими без правонарушения. Безусловно, это идеальная перспектива, но формирование рациональных правовых конструкций создает все предпосылки максимального приближения к нему.

В свете этого представляется принципиально важным сквозное согласование родовых правовых моделей в регулировании отраслевых или институциональных отношений. Безусловно, право использует устоявшиеся, традиционные, понятные конструкции. При этом они оказываются на пересечении двойственной тенденции. С одной стороны, необходимо сохранить определенное межотраслевое юридическое понятие как общепонимаемый знаменатель, содержащий все принципиальные характеристики, свойственные данному понятию. С другой стороны, оно безусловно должно отражать и специальные особенности отрасли, в которой оно применяется. Подобных примеров немало — это и понятие юридических и физических лиц, конструкция резидентства и т. д.

Именно поэтому проблема согласования, сквозного применения фундаментальных конструкций в регулировании финансовых отношений или какой-либо их части является принципиально важным. В свете этого хотелось бы выделить два уровня проблемы регулирования публичных доходов. Первый обуславливает согласование на межинституциональ-

ном (бюджетно-налоговом) уровне однотипных конструкций и понятий. Второй предполагает формирование и использование единого подхода на уровне отдельных институтов бюджетного или налогового права.

Очевидным является то, что проблема формирования общих подходов к пониманию платежей, формирующих доходные части бюджетов, выражает всю сложность такого согласования. Налоги, сборы (обязательные платежи) являются классическим и одним из наиболее значимых каналов формирования бюджетных доходов. Действительно, в этой ситуации довольно остро стоит проблема определения четкой границы между бюджетным и налоговым регулированием и соответственно использованием бюджетных или налоговых конструкций*. Обойтись без единого понимания содержания таких категорий не удастся. К сожалению, на сегодня отсутствие понимания важности такого общего знаменателя на стыке институционального регулирования порождает массу коллизий и противоречий.

Использование единых подходов в понимании каналов формирования бюджетных доходов и с позиции бюджетного, и с позиции налогового регулирования объективно необходимо. Однако даже при поверхностном взгляде на кодифицированные акты финансового законодательства складывается впечатление, что их разработчики не только не ставили перед собой задачи согласовать противоречия, которые могут возникнуть на границе бюджетного и налогового законодательства, но и представляли прямо противоборствующие группировки. Согласование родовых и видовых конструкций в регулировании бюджетных доходов, на наш взгляд, должно учитывать два принципиальных момента. Первое — использование единой родовой конструкции на границе бюджетно-налогового регулирования. Она должна быть логична и понятна как в налоговом, так и в бюджетном законодательстве. На сегодня этого нет. Фактически, в этих условиях противостоят друг другу конструкция «налоги, сборы (обязательные платежи)» (налоговое законодательство) и «налоговые поступления» (бюджетное законодательство). Второе — детализация по нисходящей однотипной конструкции в рамках отдельного института или подотрасли. Так, в бюджетном регулировании должны быть упорядочены и согласованы конструкции бюджетных доходов. Определив на уровне родового механизма доходы бюджетов (как поступлений в бюджеты всех типов), логичным и последовательным является уже видовое уточнение доходов определенного типа для Государственного бюджета и местных бюджетов. Именно таким образом, на наш взгляд, и должна формироваться связь между статьями «доходы бюджетов» — «доходы Государственного бюджета» — «доходы местных бюджетов» (с разбивкой последних по разновидностям). От общего

* Видимо, центральным звеном в определении этой границы является определение момента исполнения налоговой обязанности. Однако в данной работе мы не будем останавливаться на этом глобальном направлении теоретических исследований.

к частному. В действующем Бюджетном кодексе Украины, к сожалению подобная конструкция представлена слишком тезисно, что не позволяет говорить о четко сформировавшихся отношениях соподчиненности и согласованности.

Проанализируем это детальнее. Исходя из всего, о чем речь шла выше, необходимо сделать вывод, что ст. 9 Бюджетного кодекса Украины «Классификация доходов бюджета» [1] содержит определенные противоречия, неудобства в применении. Определив в части первой составные доходов бюджета, в последующих частях (по логике законодателя) осуществляется их тезисное определение, которое и входит в содержание ч. 2–4 ст. 9 Кодекса. Однако, выяснив, что такое налоговые поступления, неналоговые поступления, трансферты, непонятно из содержания статьи — что относится к доходам от операций с капиталом. Да и самое определение составных доходов бюджета неудачное. Главная причина — нарушение фундаментального принципа правовой логики: закон содержит главную, родовую норму, которая детализируется, уточняется в подзаконном акте. В данном же случае ст. ст. 9–12 построены на основании норм Приказа Министерства финансов Украины. Это и порождает ряд противоречий (например, при классификации налогов, сборов, обязательных платежей).

В ч. 2 ст. 9 Кодекса определяется, что налоговыми поступлениями являются установленные законами Украины о налогообложении общегосударственные налоги и сборы (обязательные платежи) и местные налоги и сборы (обязательные платежи). Надо учитывать, что понятие «налоговых поступлений» не присуще налоговому законодательству (где используется «налоговая система», «система налогообложения», «налоги», «сборы», и т. п.) и применяется исключительно в Бюджетном кодексе. Необходимо обратить внимание на то, что в ст. 3 Налогового кодекса Украины идет речь о составе налогового законодательства, а не о законах Украины о налогообложении. Понятие «законы Украины о налогообложении» уже понятия «налоговое законодательство». Однако именно на законы необходимо ориентироваться при установлении обязанности по уплате налогов и сборов [2, ч. 2, ст. 92]. Налоговый кодекс Украины закрепил перечень общегосударственных и местных налогов и сборов в ст. ст. 9, 10. В отношении установления местных налогов и сборов местным советам по-прежнему предоставлен ограниченный уровень самостоятельности. Так соответствующий местный совет в пределах полномочий решает вопрос относительно установления сбора за места для парковки транспортных средств и туристического сбора. То есть состав налоговых поступлений не является одинаковым на всей территории Украины, поскольку зависит от того, реализовал ли местный совет право на установление сбора за места для парковки транспортных средств и туристического сбора.

Даже поверхностный анализ содержания раздела I Бюджетной классификации позволяет прийти к выводу об абсолютной разбалансирован-

ности в согласовании нормы закона и подзаконного акта. Если сопоставить налоговое законодательство (которое непосредственно и регулирует поступления от налогов и сборов) и данный подзаконный акт, то напрашиваются два вывода: либо налоги будут уплачиваться с нарушением законодательства (поскольку Бюджетная классификация связывает исполнение налоговой обязанности с платежами, которых не существует), либо бюджеты останутся без доходов, поскольку значительного количества налогов и сборов, перечисленных в бюджетной классификации, не существует. Несколько общих примеров.

1. Дифференциация установленных налогов и сборов (налог на доходы физических лиц предполагает несущественную и соответственно непоследовательную дифференциацию на налоги на доходы наемных работников, шахтеров и т. д.; налог на прибыль частных предприятий и т. д.). Безусловно, надо учитывать, что любая дифференциация в правовом регулировании (а речь идет о подзаконном акте) предполагает уточнение, детализацию, особенности правовых режимов в поведении участников. Но подобная разбивка ничего такого не предполагает.

2. Использование платежей, которые никак не обусловлены действующим налоговым законодательством (впрочем, как и налоговыми законами, действовавшими до принятия Налогового кодекса). Речь идет о таких разновидностях как: а) налоги на собственность. Видимо, задача стояла выделить группу имущественных налогов. Однако сюда попали как налоги, так и сборы. Более того, собственность может предполагать наличие как имущества, так и доходов, а это, соответственно, совершенно разнотипные составляющие прямого налогообложения; б) внутренние налоги на товары и услуги. Сюда в соответствии с Бюджетной классификацией относятся: налог на добавленную стоимость, обе разновидности акцизного налога, налоги на отдельные категории услуг (налоги на международную торговлю и внешнеторговые операции и т. д.). Однако абсолютно непонятен критерий «внутренности» налогов и соотношения его с внешними налогами. Фактически все налоги внутренние, поскольку взимание их ограничено территорией государства. Более того, нельзя согласиться вообще с такой постановкой как «налог на товар или услугу». Основанием взимания подобного платежа будет не непосредственно услуга, а стоимость, оборот от подобной услуги. Товар же тоже может быть основанием налогообложения только при его реализации, и в данном случае мы выходим уже на понятные и знакомые разновидности подоходных или непрямых налогов.

3. Использование ошибочных критериев при классификации налогов и сборов. Так, бюджетной классификацией выделяются отдельные налоги и сборы, которые зачисляются в местные бюджеты (код — 16000000). В первую очередь, сюда включаются местные налоги и сборы. Однако и большинство налогов и сборов, перечисленных в Бюджетной классификации ранее. Обязательно необходимо учитывать, что местные налоги и сборы являются местными не по критерию поступления

в местные бюджеты, а по компетенции местных советов относительно их введения.

Разделом II «Неналоговые поступления» (код — 20000000) Бюджетной классификации закреплён закрытый перечень всех поступлений в доходные части бюджетов, формируемые за счёт данного типа отчислений. Доходы от операций с капиталом составляют третий блок бюджетных доходов. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что если первые два (налоговые и неналоговые поступления) и последний (официальные трансферты) определены в Бюджетном кодексе, и затем детализированы Бюджетной классификацией, то данная составляющая бюджетных доходов только названа в Бюджетном кодексе. Поэтому при отсутствии родового определения доходов от операций с капиталом в кодифицированном акте необходимо исходить из их состава, основываясь на соответствующем разделе Бюджетной классификации (Раздел III «Доходы от операций с капиталом» — код — 30000000).

Трансферты определяются Кодексом как средства, полученные от других органов государственной власти, органов власти Автономной Республики Крым, органов местного самоуправления, других государств или международных организаций на безвозмездной и безвозвратной основе. Надо учитывать, что трансферты в Украине существуют в двух формах: дотация выравнивания и субвенция [1, ст. 2]. Дотация выравнивания представляется как межбюджетный трансферт на выравнивание доходной способности бюджета, который его получает, тогда как субвенция — межбюджетный трансферт для использования на определённую цель в порядке, определённом тем органом, который принял решение о предоставлении субвенции. Принципиальное различие между дотацией и субвенцией состоит в цели использования средств: в дотации этого нет, при предоставлении субвенции чётко определена цель использования предоставленных средств. Поэтому едва ли можно характеризовать субвенцию как средства, выделенные на безвозвратной основе, они возвращаются в случае нецелевого использования. Официальные трансферты как отдельная составляющая бюджетных доходов детализированы в Разделе IV «Официальные трансферты» (код — 40000000) Бюджетной классификации.

Закрепив родовой перечень поступлений в доходные части бюджетов, логичнее было бы ожидать детализацию их на уровне отдельных разновидностей составляющих бюджетной системы Украины. То есть рациональнее было бы сформировать отдельные части ст. 29 «Состав доходов Государственного бюджета Украины» Бюджетного кодекса Украины, которыми были бы определены налоговые поступления, неналоговые поступления, доходы от операций с капиталом и официальные трансферты, поступающие именно в Государственный бюджет. Однако традиционно 29 статья Бюджетного кодекса Украины довольно противоречива.

Статья 29 Бюджетного кодекса Украины претерпела принципиальные изменения в новой редакции Бюджетного кодекса. Действующая

редакция предполагает фактически перечень поступлений в доходы общего фонда Государственного бюджета Украины. Здесь определены как разновидности налогов и сборов, так и их части, за счет которых формируется общий фонд. При этом законодатель оставляет этот перечень открытым и не исключает возможности поступления иных доходов. Редакция этой же статьи, действовавшая до 1 января 2011 г., выглядела более примитивно. Она включала три разновидности поступлений: а) доходы, получаемые в соответствии с законодательством о налогах и сборах и т. д.; б) гранты и подарки в стоимостном исчислении; в) межбюджетные трансферты из местных бюджетов.

Поверхностность формулировки ст. 29 в старой редакции обусловливается по меньшей мере двумя обстоятельствами. Во-первых, ссылкой на «законодательство о налогах и сборах», которое не имеет подтверждения в сквозном применении на уровне всего финансово-правового регулирования. Во-вторых, в наличии такой конструкции как «гранты и подарки в стоимостном исчислении». Сложно представить, каким образом можно, определив стоимостное исчисление подарка, зачислить его в доходную часть бюджета. Такая формулировка не предполагает изменения материальной формы подарка на денежную, она предполагает реализацию только определенной учетной функции — определения денежного эквивалента данной вещи. Логичнее было бы в данном случае определять такую составляющую как денежные средства от реализации грантов и подарков.

Как уже подчеркивалось, ст. 29 Бюджетного кодекса претерпела существенные изменения. При определении состава доходов Государственного бюджета Украины используется логика «от обратного» — это все доходы (налоги, неналоговые и другие поступления на безвозвратной основе, взимание которых предусмотрено законодательством Украины), за исключением поступлений в местные бюджеты. Последние определяются статьями: 64 «Состав доходов, которые закрепляются за бюджетами местного самоуправления и учитываются при определении межбюджетных трансфертов», 66 «Состав доходов бюджета Автономной Республики Крым, областных и районных бюджетов, которые учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов», 69 «Доходы местных бюджетов, которые не учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов», 71 «Бюджет развития местных бюджетов».

В Бюджетном кодексе Украины закреплён открытый перечень доходов общего фонда Государственного бюджета Украины. Этот перечень представляет собой виды доходов без распределения на налоги, неналоговые поступления, доходы от операций с капиталом. Любой новый вид дохода государственного бюджета зачисляется к общему фонду. Законопроект об установлении нового дохода, безусловно, влияет на показатели бюджета. Если такое влияние касается показателей бюджета в текущем бюджетном периоде, обязательным есть соблюдение процедуры

представления и рассмотрения законопроектов, определенной ст. 27 Бюджетного кодекса Украины. Остается открытым вопрос относительно срока, в течение которого должны быть внесены изменения в Кодекс. Логичнее было бы введение обязательности одновременно с введением нового вида дохода Государственного бюджета Украины вносить законопроект о внесении изменений в Кодекс.

В состав доходов специального фонда Государственного бюджета Украины отнесены все доходы, которые не принадлежат к общему фонду. Перечень доходов специального фонда определяется законом о Государственном бюджете Украины на соответствующий год. При этом ч. 5 ст. 29 Бюджетного кодекса Украины предусмотрена возможность в исключительных случаях относить отдельные доходы общего фонда Государственного бюджета Украины к доходам специального фонда Государственного бюджета Украины. Безусловно, осуществляться это может только законом о Государственном бюджете Украины. В то же время, из содержания ст. 29 Бюджетного кодекса Украины невозможно понять, что такое «исключительные случаи».

Совокупность доходов местных бюджетов представляет собой двойственную конструкцию. С одной стороны, речь идет об определенной совокупности местных бюджетов (области, района, города и т.д.). С другой стороны, каждый из местных бюджетов содержит определенный набор поступлений в доходную часть. Так, ст. 64 Бюджетного кодекса Украины определяет состав доходов, которые закрепляются за бюджетами местного самоуправления и учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов. Доходы, которые закрепляются за бюджетами местного самоуправления, группируют в два блока: 1) доходов, которые учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов; 2) доходы, которые не учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов. Эта неизменность важна для распределения финансирования делегированных и собственных полномочий органов местного самоуправления. Доходы, которые объединены в первом блоке, направляются на финансирование полномочий делегированных органам местного самоуправления. Доходы же второго блока связаны с покрытием расходов по финансированию собственных полномочий органов местного самоуправления.

Статьей 65 Бюджетного кодекса Украины «Нормативы отчислений налога на доходы физических лиц в бюджеты местного самоуправления» определяется особая процедура распределения средств, поступающих от налога на доходы физических лиц. Механизм взимания этого налога урегулирован Разделом IV Налогового кодекса Украины. Согласно ст. 168 Налогового кодекса Украины налог, удержанный с доходов резидентов и нерезидентов, зачисляется в бюджет в соответствии с Бюджетным кодексом Украины. Физическое лицо, ответственное за начисления и удержание налога, платит (перечисляет) его в соответствующий бюджет: а) в случае если такое физическое лицо является налоговым аген-

том, — по месту регистрации в органах государственной налоговой службы; б) в других случаях — по его налоговому адресу. Контроль за правильностью и своевременностью уплаты налога осуществляет орган государственной налоговой службы по местонахождению юридического лица или его обособленного подразделения. Ответственность за своевременное и полное перечисление сумм налога в соответствующий местный бюджет несет юридическое лицо или его обособленное подразделение, которое начисляет (выплачивает) налогооблагаемый доход.

Статьей 66 Бюджетного кодекса Украины определяется состав доходов бюджета Автономной Республики Крым, областных и районных бюджетов, которые учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов. В бюджет Автономной Республики Крым, областные и районные бюджеты зачисляется ряд общегосударственных налогов и сборов (то есть — обязательных платежей, установленных Верховной Радой Украины) с целью обеспечения реализации общих социально-экономических и культурных программ территориальных общин. Указанные налоги и сборы в своей совокупности составляют доходы соответствующих бюджетов, которые учитываются при определении межбюджетных трансфертов. Согласно ст. 1 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» [3] областной бюджет является планом образования и использования финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения общих интересов территориальных общин, выполнение местных программ, осуществление бюджетного выравнивания.

Статьей 67 Бюджетного кодекса Украины определены отдельные особенности формирования местных бюджетов. В этой статье рассматриваются особенности формирования таких бюджетов как: 1) бюджета Автономной Республики Крым и бюджетов городов Киева и Севастополя 2) районных бюджетов зон отчуждения и зон безусловного (обязательного) отселения (если на таких территориях не сформированы органы местного самоуправления); 3) бюджеты объединений территориальных громад.

Зачисление налогов и сборов, уплаченных предприятиями, осуществляющими свою деятельность в зоне отчуждения и в зоне безусловного (обязательного) отселения (если на таких территориях не сформированы органы местного самоуправления), происходит в районный бюджет в части, определенной нормативно-правовыми актами для районных бюджетов и бюджетов местного самоуправления. Статус зоны отчуждения и зоны безусловного (обязательного) отселения определяется Законом Украины «О правовом режиме территории, которая испытала радиоактивного загрязнения вследствие Чернобыльской катастрофы» [4]. Согласно ст. 2 этого Закона: 1) зона отчуждения — это территория, из которой проведена эвакуация населения в 1986 году; 2) зона безусловного (обязательного) отселения — это территория, которая испытала интенсивное загрязнения долгоживущими радионуклидами, с плотностью загрязнения грунта выше доаварийного уровня изотопами цезия от

15,0 Ки/км² и выше, или стронция от 3,0 Ки/км² и выше, или плутония от 0,1 Ки/км² и выше. Расчетная эффективная доза облучения человека с учетом коэффициентов миграции радионуклидов в растения и других факторов может превысить 0,5 бэр за год свыше дозы, которая получена в доаварийный период.

Бюджетным кодексом Украины введено понятие «Бюджеты объединений территориальных громад». Это вид бюджетов местного самоуправления, формирование доходной части которых осуществляется согласно:

1) статье 64 Бюджетного кодекса Украины, определяющей состав доходов, которые закрепляются за бюджетами местного самоуправления и учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов;

2) части второй статьи 65 Бюджетного кодекса Украины, согласно которой к доходам этих бюджетов зачисляется 75 процентов общего объема налога на доходы физических лиц;

3) статье 69 Бюджетного кодекса Украины, в которой закреплены доходы местных бюджетов, не учитываемые при определении объема межбюджетных трансфертов.

Статья 68 Бюджетного кодекса Украины регулирует состав доходов и расходов бюджетов районов в городах. Бюджет района в городе принадлежит к местным бюджетам и является составляющей бюджетной системы Украины [1, ст. 5]. Органы местного самоуправления в селах, поселках, городах, районах в городах (в случае их создания) самостоятельно разрабатывают, утверждают и исполняют соответствующие местные бюджеты. Согласно ст. 63 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» доходы местных бюджетов районных в городах советов (в случае их создания) формируются согласно объему полномочий, которые определяются соответствующими городскими советами. По решению Киевского городского совета в бюджеты районов города могут передаваться средства для финансирования мер, связанных с осуществлением городом столичных функций [5, ч. 5, ст. 19].

Как отмечалось выше, формирование состава доходов бюджета района в городе осуществляется городским советом согласно полномочиям, переданным районным в городах советам. Особенности полномочий этих органов закреплены в ст. 41 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине». Согласно этой норме вопрос организации управления районами в городах принадлежит к компетенции городских советов. Порядок распределения объема межбюджетных трансфертов между городским бюджетом и бюджетами районов в городе (в случае их создания) утверждается городским советом. Городской совет, с учетом полномочий соответствующих местных советов, утверждает состав доходов и расходов бюджетов городов, поселков или сел, административно подчиненных районов в городе, порядок определения объемов межбюджетных трансфертов.

Доходы местных бюджетов, которые не учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов, определяются ст. 69 Бюджетного кодекса Украины. Необходимо учитывать, что межбюджетные трансферты — это средства, которые безвозмездно и бесповоротно передаются из одного бюджета в другой с целью обеспечения финансовыми ресурсами полномочий местного самоуправления. Для определения объемов межбюджетных трансфертов законодатель вводит неизменность доходов, которые: 1) учитываются при определении межбюджетных трансфертов [1, ст. ст. 64, 66], и 2) не учитываются при определении межбюджетных трансфертов [1, ст. 69]. Доходы местных бюджетов, которые не учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов, направляются на покрытие расходов по реализации полномочий органов местного самоуправления, определенных в Законе Украины «О местном самоуправлении в Украине» как собственные полномочия этих органов. Различают доходы, которые не учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов, на доходы в общий и специальный фонды местного бюджета.

Таким образом, на сегодня решение проблемы согласованности конструкций доходных частей бюджетов предполагает разрешение ее на двух уровнях. Во-первых, на межотраслевом, который предполагает упорядочение и согласование подобных отношений на границе финансового, административного законодательства, законодательства, регулирующего отношения в сфере государственного строительства. Во-вторых, появление и использование сквозных конструкций доходных частей на уровне доходов бюджетов — доходов Государственного бюджета Украины, доходов местных бюджетов.

Л и т е р а т у р а

1. Бюджетний кодекс України від 8 липня 2010 р., № 2456-VI // Відомості Верховної Ради України. — 2010. — № 50–51. — Ст. 572.
2. Конституція України від 28 червня 1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 30. — Ст. 141.
3. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21 трав. 1997 р., № 280/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — № 24. — Ст. 170.
4. Про правовий режим території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи: Закон України від 27 лют. 1991 р., № 791а-XI // Відомості Верховної Ради УРСР. — 1991. — № 16. — Ст. 198.
5. Про столицю України — місто-герой Київ: Закон України від 15 січ. 1999 р., № 401-XIV // Відомості Верховної Ради України. — 1999. — № 11. — Ст. 79.

А н н о т а ц и я

Кучерявенко Н. П. К проблеме о межинституциональной природе регулирования бюджетных доходов. — Статья.

В статье рассматриваются проблемы регулирования публичных доходов. Налоги, сборы (обязательные платежи) являются одним из наиболее значимых каналов форми-

рования бюджетных доходов. В этой ситуации довольно остро стоит проблема определения четкой границы между бюджетным и налоговым регулированием. Регулирование публичных доходов обуславливает согласование на межинституциональном (бюджетно-налоговом) уровне однотипных конструкций и понятий, а также формирование и использование единого подхода на уровне отдельных институтов бюджетного или налогового права.

Ключевые слова: публичные доходы, бюджетные доходы, налог, сбор, регулирование.

А н о т а ц і я

Кучерявенко М. П. До проблеми про міжінституційну природу регулювання бюджетних доходів. — Стаття.

Стаття присвячена розгляду проблем регулювання публічних доходів. Податки, збори (обов'язкові платежі) є одним з найбільш значущих каналів формування бюджетних доходів. У цій ситуації досить гостро стоїть проблема визначення чіткої межі між бюджетним та податковим регулюванням. Регулювання публічних доходів обумовлює узгодження на міжінституційному (бюджетно-податковому) рівні однотипних конструкцій і понять, а також формування та використання єдиного підходу на рівні окремих інститутів бюджетного або податкового права.

Ключові слова: публічні доходи, бюджетні доходи, податок, збір, регулювання.

S u m m a r y

Kucheryavenko N. P. To the problem of inter-institutional nature of regulation of budget revenues. — Article.

The article is devoted to problems of regulation of public revenues. Taxes (compulsory payments) are one of the most important channels of formation of budget revenues. In this situation it is quite an acute problem of defining a clear boundary between the budget and tax regulations. Regulation of public revenues leads to inter-institutional coordination of (fiscal) level of the same type of structures and concepts, as well as the formation and use of common approach at the level of individual institutions, fiscal or tax law.

Keywords: public revenues, budget revenues, tax, regulation.