

Смаль Александра Александровна, Турчак Снежана Алексеевна
студентки 3-го курса факультета международно-правовых отношений
Национального университета «Одесская юридическая академия»

МЕСТО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СИСТЕМЕ ПРАВА УКРАИНЫ

Обозначение места исполнительного производства в системе права всегда вызывало много вопросов и находилось в центре внимания ученых. На сегодняшний день отсутствует единая доктринальная позиция к пониманию и определению места исполнительного производства в системе права Украины, что и обуславливает актуальность и значимость темы исследования.

Над данной проблематикой работали такие ученые, как В. Пучинский, А. Сергун, М. Штефан, В. Баранова, М. Титов и Н. Абрамов, В. Шерстюка, Д. Валеева, Ю. Белоусова.

Развитие гражданского процесса повлияло на становление института исполнительного производства, что закономерно связано с формированием преобладающих научных мнений о процедуре принудительного исполнения решений как стадии гражданского процесса. Сторонники такой точки зрения считают, что именно в рамках гражданского процесса происходит реализация норм материального права [1, с. 53].

По нашему мнению, указанная позиция является традиционной и по сей день. При этом исполнительное производство обозначено составной частью гражданского процессуального права соответственно с классификатором отраслей Законодательства Украины, утвержденным указом Министерства юстиции Украины.

Такие ученые как В. Пучинский, А. Сергун, М. Штефан, В. Баранова являются сторонниками отнесения исполнительного производства к гражданскому процессу. Они аргументируют свою позицию тем, что правоотношения между участниками исполнения и судом являются процессуальными, все признаки гражданских процессуальных правоотношений присущи правоотношениям, которые возникают при исполнении судебных решений.

С. Васильев придерживается мнения, что исполнительное производство является завершительной стадией хозяйственного

процесса и его можно сравнивать с другими стадиями [2, с. 229-230]. Эту мысль разделяют также М. Титов и Н. Абрамов. Так Н. Абрамов обосновывает свою позицию тем, что исполнительное производство начинается на основании решения или другого акта суда и под его контролем, тогда как во время исполнения решения необходимо остановить, изменить характер, формы исполнения и т.д. Поэтому исполнительное производство является частью, стадией хозяйственного процесса (так же, как и гражданского).

Идеи касательно выделения исполнительного производства в отдельную отрасль права не нашли своего отражения в законодательстве, но получили развития в научных трудах В. Шерстюка, Д. Валеева, Ю. Белоусова. Вообще в Украине вопрос относительно отнесения исполнительного производства к гражданскому производству или к самостоятельной отрасли по сути не решен, а мнения ученых о проблеме не получили однозначности [3, с. 175].

Особенного внимания на современном этапе формирования и становления института принудительного исполнения решений юрисдикционных органов в Украине приобретает позиция М. Юкова. По его мнению, правовые отношения, которые возникают в процессе исполнения решений, являются предметом регулирования отдельной отрасли права – исполнительного права, который имеет свой предмет и метод правового регулирования, принципы и общие положения.

Проанализировав работы ученых относительно исследования аспекта проблематики, можно прийти к выводу, что дискуссии касающиеся определения природы исполнительного производства продолжаются и по сей день. В украинской и зарубежной юридической науке нет единого определения места исполнительного производства в системе права. Также важным является обработка теоретических основ и разработка предложений относительно внесения изменений в действующее законодательство Украины с целью совершенствования исполнительного производства.

Список использованных источников

1. Комаров В. В., Бігун В. А., Баранкова В. В. та ін. Курс цивільного процесу: підручник / В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін.; за ред. В. В. Комарова. – Х., 2011. – 1352 с., с. 53.

2. Васильев С. В. Хозяйственное судопроизводство в Украине: уч. пособие / С. В. Васильев – Х. :Эспада, 2002 – 368 с., с. 229-230.
3. Валеев Д. Х. Исполнительное производство в Российской Федерации / Д. Х. Валеев // Правоведение. – 2001. – № 5. – С. 175.
Научный руководитель: к.ю.н., доцент Гонгало Р. Ф.

Феденко Єлизавета Михайлівна, Шрамко Маргарита Олегівна
студентки 1-го курсу магістратури
факультету цивільної та господарської юстиції
Національного університету «Одеська юридична академія»

ПЕРСПЕКТИВИ ЗАСТОСУВАННЯ ВРЕГУЛЮВАННЯ СПОРУ ЗА УЧАСТЮ СУДДІ В ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ УКРАЇНИ ТА ЙОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ ЗАРУБІЖНОГО ДОСВІДУ

Інтенсивні зміни у законодавстві України не завжди несуть у собі позитивний зміст, адже досить важко прорахувати, наскільки нова норма права буде «працювати» із законом, який ще не встиг модернізуватися. Однак, часом новели дають можливість вирішити старі питання по-новому, а також дають для вчених поштовх для створення доктрини та розвитку наукових надбань.

Однією із таких новел у цивільному процесуальному законодавстві є врегулювання спору за участю судді. Інститут є відносно новим для України, але, враховуючи, що в інших країнах він впроваджений раніше, а тому зарубіжний досвід може наочно продемонструвати, яке майбутнє чекає це нововведення в нашій державі. Для того, щоб зрозуміти, чи є цей інститут специфічним різновидом судової медіації і як його застосовувати, необхідно дослідити, як він діє у рамках судових систем різних країн.

Відповідно до звіту Doing Business Міжнародного банку, 174 країни визнають медіацію як спосіб вирішення спорів [1]. Ще із 2002 року у Німеччині було запроваджено обов'язок суддів запропонувати сторонам примирення, який стрімко розширився і отримав назву «судова модель медіації». Саме передбачене Главою 4 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК)