

НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ОДЕСЬКА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ»
ФАКУЛЬТЕТ ЦИВІЛЬНОЇ ТА ГОСПОДАРСЬКОЇ ЮСТИЦІЇ
КАФЕДРА ЦИВІЛЬНОГО ПРАВА

ШЕРЕШЕВСЬКІ ЧИТАННЯ:

представництво в умовах надзвичайних ситуацій

*МАТЕРІАЛИ
Круглого столу*

*Одеса,
15 грудня 2023 року*

Одеса
Фенікс
2023

За загальною редакцією

доктора юридичних наук, професора *С. Харитонов*,
доктора юридичних наук, професора *І. Давидової*

Упорядники-укладачі:

Давидова Ірина Віталівна – д.ю.н., професор кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія», професор;
Кедик Анна Іванівна – лаборант кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія».

Група організаційного та технічного забезпечення Всеукраїнської наукової конференції:

Глиняна Катерина Михайлівна – к.ю.н., доцент кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Калитенко Оксана Михайлівна – к.ю.н., доцент кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Матійко Микола Володимирович – к.ю.н., доцент кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Омельчук Олександр Сергійович – к.ю.н., доцент кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Бааджи Наталя Пилипівна – к.ю.н., доцент кафедри інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Кирилюк Алла Володимирівна – к.ю.н., доцент кафедри інтелектуальної власності і патентної юстиції Національного університету «Одеська юридична академія», доцент;
Кедик Анна Іванівна – лаборант кафедри цивільного права Національного університету «Одеська юридична академія».

Матеріали видано за авторською редакцією.

Повну відповідальність за достовірність та якість поданого матеріалу несуть учасники Круглого столу, їхні наукові керівники, рецензенти та структурні підрозділи вищих навчальних закладів та установ, які рекомендували ці матеріали до друку.

III 49 **Шерешевські читання: представництво в умовах надзвичайних ситуацій** : матер. Круглого столу (Одеса, 15 груд. 2023 р.) [Електронне видання] / за заг. ред.: *Є. Харитонов, І. Давидової* ; НУ «Одес. юрид. академія». – Одеса : Фенікс, 2023. – 130 с. – Режим доступу: ...
ISBN 978-617-8395-51-3

Збірник містить матеріали доповідей з теоретичних і практичних проблем цивільного права та процесу, в тому числі особливостей представництва в умовах надзвичайних ситуацій, інших дотичних тем приватного права, які були оприлюднені на Круглому столі, що відбувся 15 грудня 2023 року в Національному університеті «Одеська юридична академія».

Збірник спрямований на ознайомлення юридичної громадськості з дослідженням науковців у сфері цивілістики і може бути корисний як у навчальному процесі, так і в науковій діяльності.

УДК 347.155

ISBN 978-617-8395-51-3

© НУ «Одеська юридична академія»,
2023

<i>Симонян Юлія Юрійвна</i> АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ ТА АКАДЕМІЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ.....	65
<i>Фасій Богдан Володимирович</i> РОЗСУД СТОРІН ДОГОВОРУ ДОРУЧЕННЯ ПРИ ВИЗНАЧЕННІ ЗМІСТУ ДОВІРНОСТІ.....	68
<i>Атаманенко Максим Сергійович</i> ПРАКТИЧНИЙ ДОСВІД ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ В ПРОЦЕСАХ ДЕТІНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ.....	72
<i>Богомолова Валерія</i> ПРЕДСТАВНИЦТВО В ДОГОВОРАХ ОНЛАЙН КРЕДИТУВАННЯ.....	74
<i>Веретільник Анна Ігорівна</i> УКЛАДАННЯ ТА РОЗІРВАННЯ ШЛЮБУ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ.....	78
<i>Герсак Віталій Анатолійович</i> ВІЙНА І ПРЕДСТАВНИЦТВО ІНТЕРЕСІВ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ.....	81
<i>Hrytsenyuk Vladyslav Oleksandrovysh, Golovatyuk Ivan Mykolayovych</i> TRANSFORMATION OF COPYRIGHT AT THE PRESENT STAGE: INTERNATIONAL EXPERIENCE.....	83
<i>Жученко Руслан Олегович</i> ДОСВІД СТРАН ЄС ЩОДО РЕГУЛЮВАННЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРУ.....	87
<i>Зарічанський Григорій Віталійович</i> ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ШЛЮБНОГО ДОГОВОРУ В УКРАЇНІ	90
<i>Кірсанов Олексій Володимирович</i> ЩОДО АНАЛІЗУ ПЕРЕВАГ СПОЖИВЧОГО КРЕДИТУ.....	93
<i>Кочіашивілі Альберт Давидович</i> КРЕДИТНІ ПРАВОВІДНОСИНИ.....	95
<i>Мартинюк Іван Вікторович</i> ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАХИСТУ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ ЄС. ТОЕРИТИЧНИЙ АСПЕКТ.....	97
<i>Мумерко Назар Володимирович</i> АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ АДАПТАЦІЇ ЦИВІЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ ДО ПРАВА ЄС.....	101
<i>Первак Анна Дмитрівна</i> ВИКЛИКИ ВОЄННОГО СТАНУ ДЛЯ УКРАЇНСЬКИХ АДВОКАТІВ... ..	104
<i>Соколов Дмитро Сергійович</i> ПРЕДСТАВНИЦТВО ЯК ГАРАНТІЇ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ.....	107

та або адвоката для представництва в судах. Затриманим військовослужбовцям буде призначений адвокат для захисту [5].

Таким чином, ми можемо говорити про новий вид добровільного представництва, який діє в певний період і для певної категорії осіб.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Парашук Л., Кучер А. Особливості представництва у цивільному прав. Актуальні проблеми правознавства. 2020. № 2 (22). С. 95-100.

2. Цивільний кодекс України: Закон України. Відомості Верховної Ради України. 2003. № 40. Ст. 356.

3. Харитонов Є. О., Харитонova О. І., Дришлюк А. І. Добровільне представництво у цивільному праві України: навчальний посібник. К.: Істина, 2007. 176 с.

4. Харитонов Є. О., Харитонova О. І. Регулятивні правовідносини: приватно-правовий та публічно-правовий виміри: монографія. Одеса: Видавничий Дім «Гельветика», 2018. 404 с.

5. Безкоштовна правова допомога для військових. Як отримати. Українська правда. (pravda.com.ua). URL: <https://life.pravda.com.ua/society/2022/08/25/250169/>

*Hrytsenyuk Vladyslav Oleksandrovyich –
National University “Odesa Law Academy”
graduate student of the Department of
Intellectual Property Law and Patent Justice
Golovatyuk Ivan Mykolayovych – National
University “Odesa Law Academy” graduate
student of the Department of Intellectual
Property Law and Patent Justice*

TRANSFORMATION OF COPYRIGHT AT THE PRESENT STAGE: INTERNATIONAL EXPERIENCE

Attempts to regulate intellectual property in the digital world began back in 1996, with the adoption of the WIPO Copyright Treaty. On the basis of this agreement, the American DMCA was adopted in 1998, on the example of which regulation was created in many other countries, and

the European Union Directives on Copyright and Related Rights in the Information Society in 2001. By the end of the first decade of the 21st century, both Internet companies and copyright holders were dissatisfied with the current state of affairs, who were losing the war against elusive illegal distribution and aimed at the income of completely achievable Internet companies. For a long time, the question of regulating intellectual property in the world was raised by the United States.

At the same time, in the United States there are two policies in the field of intellectual property: internal, with a very strong principle of free (fair) use of copyright objects, immunity for information intermediaries, and the impossibility of blocking sites; and international – aimed at tightening regulation as much as possible and ignoring existing international structures such as WIPO. International agreements thus served as a tool not only to extend a more stringent regulatory regime, but also to “harmonize” US domestic law in light of the state’s new obligations to partners. The turning point came in 2011, when two initiatives aimed at tightening US policy in both directions (the SOPA bill and the international agreement ACTA) were defeated by the efforts of the public and Internet companies.

On this wave, a manifesto on copyright reform appears, and a plan for self-regulation of the industry is being implemented (the so-called “six strikes”, which involve notifying users of violations). Demands to reform parts of the legislation on “digital locks”, in particular those prohibiting the unlocking of smartphones, are developing into a full-fledged discussion of intellectual property reform. Despite unsuccessful attempts to allow the use of orphan works, loosening regulations to preserve cultural heritage is also beginning to gain government support. This is clearly evidenced by the position of the director of the US Copyright Office, Maria Pallante, who in the spring of 2013 called for copyright reform. The Library of Congress (which, in particular, is responsible for registering copyrights) is also sounding the alarm that archival records are being irretrievably lost due to the impossibility of their legal digitization.

In England, serious academic independent research was carried out during the adoption of the Digital Economy Act. At the same time, the law is being introduced in stages, and only after an independent assessment of its effectiveness and consequences. The main regulator remains OfCom, the self-regulatory industry body in the telecommunications sector. Currently, according to the organization’s code, providers are required to collect information about violators and notify users of complaints from

copyright holders, and in worst cases, restrict access. Users can challenge the regulator's decision.

At the same time, blocking sites was considered an ineffective measure, and these legislative provisions became invalid. However, blocking is possible after a full trial. In addition, the principles of free use of a work (including for personal purposes) were significantly expanded, the importance of UGC for the Internet economy was studied, and rules for the use of "orphan" works were adopted. The state and copyright holders have set a course for the maximum possible "conversion" of pirated resources into a legal channel. On the basis of the reform, there is a discussion of upcoming legislative changes in Australia, but some of the theses (including the free use and immunity of information intermediaries) are currently more similar to the Canadian reform (Bill C-11).

New Canadian legislation adopted in 2012 is one of the most liberal in the field of Internet regulation. The most interesting point in it was one of the first (after a similar law adopted in 2010 in Chile) case of introducing the notice-and-notice principle of combating illegal content: upon application of the copyright holder, the content is not deleted, but a notification is sent to the site owner to the user, and they are given the opportunity appeal the complaint. At the same time, the immunity of information intermediaries does not depend on the fulfillment of the requirements of copyright holders. In France, the infamous HADOPI, the "three strikes" law, has been effectively repealed due to catastrophic inefficiency and high cost of implementation. At the same time, the new government gave priority to the development of the public domain and the preservation of cultural property. Thus, in France, provisions have been adopted that expand the capabilities of archives and libraries to create copies and a law on orphan works.

Not everywhere in Europe legislation is changing towards liberalization. Thus, in Spain, under enormous pressure from the United States, a second tightening of regulation is being considered. Now site owners and providers are required to respond to requests from copyright holders to remove content.

Applications from copyright holders for blocking are considered by a specialized public organization and then sent to the court for approval.

Under the new bill, individuals who make money from distributing pirated content face imprisonment and fines. However, copying for personal use and non-commercial file sharing remains legal according to

the courts, as it is covered by the existing “media tax”. It is also important that the new bill does not apply to users, search services and even torrent trackers. In Germany, a recent government decision limited the size of fines for users and the possible reasons for which they can be issued: a whole industry of companies has emerged that make money by sending chain letters that abuse the law.

The discussion of possible reforms in the country is taking place against the backdrop of a confrontation between the concert industry, nightclubs and many independent musicians with the local collective rights management organization GEMA due to the virtual impossibility of leaving it, a sharp increase in license fees, ignoring free licenses, and blocking music on Youtube in the country. At the end of September, an alternative rights management organization was created as part of a crowdfunding project, and a petition was submitted to the government to eliminate the GEMA monopoly.

In general, the general direction of the new EU policy can be characterized as follows: expansion of the public domain, preservation of cultural values, free access to scientific works (more than half of the research is already published openly). It is widely known that scientific journals are the worst copyright holders.

Access to such publications is very expensive, and scientists sometimes pay themselves to publish in them. The promotion of free access took place in two stages: first, requirements for open publications appeared for all research that received government funding, then open access began to be actively supported in the scientific community itself. The third, and most important directive for the development of Internet services, is the creation of a single market: maximum simplification of licensing of intellectual property, creation of uniform licenses valid in all EU countries.

As part of this process, it is also necessary to regulate the work of rights management societies. The main thesis of the EU commissioners is this: new laws are not needed if content is made as accessible and cheap as possible. And the fourth part of the new doctrine is the development of open data, accompanied by reform of copyright on databases (currently limiting the use of open data, especially by commercial organizations).

One of the most important recent international developments in the field of copyright was the adoption in 2013 of a new agreement within WIPO on accessibility of works for the blind and visually impaired, after almost 18 years since the first proposals. Unfortunately, the US delegation

actively put obstacles in place and the signing of the agreement was in jeopardy until the last moment.

Under the influence of lobbyists from the film industry, provisions relating to works for people with other forms of disabilities (including the deaf) were removed, and the opportunities for free use of works for the blind were significantly limited.

Recently, work on such agreements has been carried out in secret. Examples of this attitude can be considered the ongoing negotiations on TPP (Trans-Pacific Partnership) and TAFTA (Transatlantic Free Trade Area), including those containing (judging by leaks) the worst provisions of ACTA (the discussion of which cannot be called open either). Returning international negotiations to the UN is extremely important to ensure that the interests of all parties are respected when discussing possible reforms in the field of intellectual property.

*Жученко Руслан Олегович – аспірант кафедри
трудового права та права соціального
забезпечення Національного університету
«Одеська юридична академія»*

ДОСВІД СТРАН ЄС ЩОДО РЕГУЛЮВАННЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРУ

На теперішній час не втрачає своєї актуальності удосконалення трудового законодавства України у відповідності до стандартів та рекомендацій Європейського союзу, що обумовлено насамперед в контексті інтеграції України до Європейського союзу.

Формування позитивного досвіду країн ЄС щодо захисту прав та законних інтересів трудових прав громадян здійснювалося в процесі впровадження конкретних директив Європейського союзу.

Так, наприклад, п.2 ст.2 Директиви № 91/533/ЄЕС від 14.10.1991 р. про обов'язок роботодавця інформувати своїх службовців про умови, що застосовуються до трудового договору чи трудових відносин, де зазначено, що у трудовому договорі, зокрема рекомендується зазначати такі суттєві умови, як коротка характеристика та опис роботи, а також довжина звичайного робочого дня і тижня працівника [1, с. 28].