

кодексу України. 5-е вид., переробл. та доп. / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. — К.: Юридична думка, 2008. — С. 39)

Норми міжнародного права виключають повторну відповідальність зазначених осіб за КК України у разі вчинення ними за її межами злочину, якщо за нього вини вже були засуджені або виправдані відповідно до закону

Дана думка заслуговує на увагу, зважаючи на те, що в національному кримінальному законодавстві з цього є пробіл, і водночас чинний є міжнародний договір України, в якому це питання врегульоване.

БУХТИЯРОВА Е. С.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
аспірант кафедри уголовного права

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАКАЗАНИЯ: НЕОТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД

Проблема преступления и наказания волнует человечество с момента возникновения общества, но наиболее остро она проявляется в переходные периоды, когда происходит смена власти, а, следовательно, смена концепций, парадигм, теорий и правовых школ. Подобное явление мы можем наблюдать в современной Украине, которая с обретением независимости встала перед поиском оптимального для украинского общества политико-правового пути. В рамках уголовно-правовой политики обострилась потребность в комплексных, обобщающих исследованиях вопроса наказания и его аксиологическом осмыслении.

Уголовно-правовая доктрина определяет наказание как меру государственного воздействия, применяемую к лицу, признанному виновным в совершении преступления. В общем смысле наказание представляет собой негативную санкцию карательного и восстановительного характера. «Наказание — это ещё и ценностно окрашенная реакция на нарушение норм» (Бундаева О. А. Нравственные основы наказания : автореф. дис...канд. филос. наук. Саранск, 2009), потому для осмысления того или иного вида и размера наказания, следует проанализировать культурно-исторические этапы его становления.

До появления государства наказание рассматривалось в духе равного воздаяния, соответствующего принципу талиона; основной формой наказания была кровная месть. Оно регулировалось стихийно сложившимися локальными традициями и обычаями, которые не имели ни морального, ни правового обоснования. На ранних этапах развития государства принцип возмездия сменился принципом предупреждения. Античная этика наделила наказание целью исправления преступника, а наиболее действенным

наказанием стали признаваться моральные санкции (совесть, порицание). Эпоха Средневековья, переосмыслив теорию наказания в религиозном духе, наделила его целями осознания личной греховности, искупления вины и покаяния. Новое время рассматривало наказание как страдание (зло), причиняемое в ответ на злодеяние. Главной функцией признавалось устрашение; наказания были жестокими, зрелищными и изощрёнными. Однако постепенно наметилась тенденция к гуманизации системы наказаний и уже в Новейшее время реформы в пенологии привели к либерализации и диверсификации наказания, замены его иными мерами уголовно-правового воздействия. Призыв Н. Кристи: «Ищите альтернативу наказанию, а не альтернативные наказания» (Кристи Н. Пределы наказания. 1985, с. 22) возродил среди учёных интерес к теории некарательного воздействия, а утверждение о том, что «изучение карательной практики даёт весьма убедительную информацию относительно того, что считается желательным, а что — нежелательным» (Кристи Н. Пределы наказания. 1985, с. 127) побудил к поиску новых правовых теорий.

Неотеологическая теория является новым прочтением теологической теории, которая получила своё развитие в рамках естественно правового обоснования происхождения права и государства. Её зарождению способствовала русская правовая мысль и нравственная философия, основанные, в свою очередь, на православном понимании преступного и наказуемого.

Так, в работах Н. Алексеева, Н. Бердяева, С. Булгакова, Ф. Достоевского, И. Ильина, А. Кони, А. Лосева, П. Новгородцева, Л. Петражицкого, А. Солженицина, Л. Толстого, Б. Чичерина и др. наказание рассматривалось с различных сторон, однако нравственное его осмысление всё же имело решающее значение.

Впервые как элемент нравственно-философской системы наказание было рассмотрено В. Соловьёвым. Основывая свои идеи на православной этике, философ отвергал крайние цели отщепенца и рассматривал наказание как нравственно оправданное средство, ограничивающее проявление злой воли преступника ради безопасности общества и самого злодея. А. Кони взывал к нравственности судьи. А Л. Толстой, утверждающий идею «ненасилия», призывал к любви, ответу добром на зло, всепрощению и отмене наказания как такового.

Более иных была близка к православному, а, потому, неотеологическому обоснованию наказания, концепция Ф. Достоевского. В своих произведениях великий русский писатель и философ очень точно отобразил путь исправления преступника: от осознания своей вины к покаянию, через страдания к прощению.

В целом философско-правовые мысли в отношении института наказания можно разделить на две крайние ценностные позиции: легализм и морализм. Так, сторонники легализма, происходящего от естественно-правовой идеи верховенства права, озвучивали тезис: «за

каждое преступление должно следовать симметричное (справедливое) наказание»; зло должно быть наказано, а применение наказания является долгом государства перед своими гражданами. В свою очередь сторонники морализма указывали на аморальность всякого насилия и, потому, неприемлемость правового наказания.

Поскольку как для пенологии, так и для уголовно-правовой доктрины в целом опасны обе крайности: и абсолютный морализм, и легализм в чистом виде (См: Бундаева О. А. Нравственные основы наказания : автореф. дис...канд. филос. наук. Саранск, 2009), целесообразным видится поиск консенсуса между данными позициями и учёт личных, общественных и государственных интересов.

Изучение наказания, как сложного культурного явления и его аксиологических основ позволит не только постичь прошлое, но и найти пути выхода из сложных нравственно-правовых ситуаций настоящего и будущего. Поскольку понимание сущности наказания зависит от идеологических установок в обществе, следует учитывать все культурные детерминанты оказывающие влияние на формирование мировоззрения, правосознания и правовой культуры. В свою очередь формирование правовой культуры, а, равно, правильного, адекватного отношения к преступнику, определения наказания как средства, а не как цели борьбы с преступлениями возможно только в обществе, где правовые, моральные и религиозные воззрения находятся в процессе взаимовлияния, а государство способно на конструктивный диалог с Церковью.

ВОЛОШИНА К. В.

Національний університет «Одеська юридична академія»,
аспірант кафедри кримінального права

ЗАСАДИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ У СФЕРІ ВИКОНАННЯ РІШЕННЯ СУДУ: ГАРАНТІЇ ТА РЕАЛІЇ СУЧАСНОСТІ

Виконання судового рішення є кінцевою стадією судового захисту.

За загальним правилом обов'язковими до виконання є судові рішення (постанови та ухвали), що набрали законної сили. Постанова або ухвала суду, що набрали законної сили, підлягають виконанню на всій території України. Рішення суду може бути виконано в добровільному, або в примусовому порядку.

Примусове виконання рішень в Україні покладається на Державну виконавчу службу, яка входить до системи органів Міністерства юстиції України.