

бралися інші органи. Неминучі при цьому непорозуміння та зволікання призводили до дедалі частішого втручання у судові справи царського уряду, який використовував цю обставину для обмеження судової влади в Україні-Гетьманщині в цілому.

Список використаної літератури:

1. Гамбург Л. Реформування полкових судів України 1763 р. в статутній судовій реформі гетьмана К. Розумовського. Вісн. Академії правових наук України. 1999. № 2(17). С. 67–74.
2. Герасименко Н. Обрання Кирила Розумовського гетьманом Лівобережної України. Записки Наукового товариства імені Шевченка. Праці історично-філософської секції. 1999. С. 554–561.
3. Кульчицький В.С., Настюк М.І., Тищик Б.Й. З історії української державності. Львів: Світ. 1992. 322 с.
4. Лазорський М. Гетьман Кирило Розумовський: роман-хроніка XVIII ст. К.: Укр. Центр духовн. Культури. 1996. 592 с.
5. Путро О.І. Гетьман Кирило Розумовський та його доба (з історії українського державотворення XVIII ст.): Монографія: в 2-х частинах. К.: ДАКК-КиМ. 2008. Ч. I. 240 с.
6. Черкаський І.Ю. Судові реформи гетьмана гр. Г.К. Розумовського. Антологія української юридичної думки: В 10 т. 2002. Історія держави і права України : козацько-гетьманська доба: Т.3. 2003. С. 336–355.

Ключові слова: судова система, судова реформа, Україна-Гетьманщина, судочинство.

Ключевые слова: судебная система, судебная реформа, Украина-Гетманщина, судопроизводство.

Key words: judicial system, judicial reform, Ukraine-Hetmanate, legal proceedings.

ШЕВЧУК ЯНА ВАЛЕРЬЕВНА

*Національний університет «Одеська юридическа академия»,
доцент кафедри історії государства и права,
кандидат юридических наук, доцент*

ИСТОРИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ХАНА БАТЫЯ В ЛЕТОПИСЯХ ЗАВОЕВАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Батый – монгольский хан, внук Чингисхана, второй сын Джучи, старшего сына Чингисхана, завоеватель западных и северных земель, составивших монгольский улус.

В 1240 году Батый после осады захватил Киев, что всегда влекло за собой, по монгольским правилам ведения войны, и разрушение города и значительное уничтожение населения. Оставлялись в живых те, кого можно было увести в плен, в том числе ремесленники с их семьями. Квалифицированная рабочая сила была очень нужна для отстройки новых монгольских городов, становящихся центром ордынских уделов.

Далее, за Днепром, армия царевичей двумя потоками устремилась в Польшу, а сам Батый направился в Венгрию. Через Венгрию, Тис и Дунай монгольские войска доходят до берегов Средиземноморья, но затем в 1241 году царевичей Чингизидов Утедей отозвал на очередной курултай. Батый на него не поехал, но не стал малыми силами продолжать западные завоевания и вернулся в Поволжские земли, где около 1243 закладывает первоначальную столицу Белой, или, по западноевропейским источникам, Золотой Орды, сделавшейся его постоянной ханской ставкой. Отсюда он, как и все монгольские правители совершал длительные летние перекочевки по своим владениям, возвращаясь в город на зимовку.

На курултай по избранию Гуйюка Батый не приехал. Отношения между Великим ханом и Джучидами обостряются и, как указывает большинство ранних историков, в свой последний поход Гуйюк отправился именно для того, чтобы покарать Батыя за непокорность. Но в 1248 году в разгар похода Гуйюк умирает. Батый и его старший брат Орду проявляют очень большую активность в общемонгольских делах. Джуз джани даже пишет о том, что Батыю после смерти Гуйюка предлагался великоханский престол от которого он, взвесив многие обстоятельства и интересы, отказался в пользу ветви Чингизидов, идущей от Толуя. Сам Батый уже не приезжает в великоханскую ставку. Высокопоставленные вельможи и царевичи выезжают к нему, чтобы договориться об избрании каганом сына Толуя Мункэ. Между Мункэ и Батыем определенно существовала близкая дружба, возникшая еще в походах в западные края. Батый выражает, очевидно, общее мнение многих монгольских феодалов, предлагая возвести Мункэ на великоханский престол, что и свершилось в 1251 году.

Личность Батыя очень рано обрастает легендами. Так, Рашид-ад-Дин пишет о том, что он был наиболее авторитетным правителем в монгольской державе, чуть ли не целый век, хотя далее указывает возраст смерти Батыя – 48 лет. При новом размежевании монгольской державы Батый не только сохранил все свои огромные западные владения, но и получил право их расширять на север и на запад. С востока эти владения граничили с Синей Ордой его старшего брата Чингизида Орду, являвшегося также очень заметной фигурой в монгольской державе, ибо он участвовал в судах над восставшими в разные годы царевичами и в подготовке избрания самого хана Мункэ. Правление Батыя на обособленной уже определенными монгольскими законами и соответствующими грамотами территории Золотой Орды протекало в период с 1243 по 1255 год – до его смерти. Ему наследовал его старший сын Сартак, которого в 1255 Мункэ принимал в своей ставке в Каракоруме и утвердил его наследственные права. Однако по возвращении в свою орду Сартак умер и его наследство принял дядя, брат Батыя, Берке.

Через территорию владений Батыя по пути в великоханскую ставку приезжают послы западных правителей, в том числе Плано Карпини и Виллем Рубрук, оставившие свои заметки о масштабах этих владений и о монгольском быте в них.

Но почему же Батюю уделено так мало места в исторических хрониках и исследованиях? Почему сведения о нем малочисленны и бессистемны? Найти ответ теперь уже не так сложно.

Монгольские и китайские официальные хроники практически не содержат сведений о Батые: за время своего пребывания в Китае он не проявил себя, а монгольские хронисты видели в нем противника Великих ханов из Каракорума и, естественно, предпочитали не вспоминать о нем, чтобы не вызывать гнев своих повелителей.

То же относится и к персидским летописям: поскольку наследники Саин-хана более ста лет боролись за обладание землями Ирана и Азербайджана с персидскими монголами, то придворные летописцы Хулагуидов также не рисковали слишком много внимания уделять основательно державы их врагов. И при таких обстоятельствах лестные характеристики Батыя, которые все же встречаются у персидских хронистов, представляются объективными: ведь восхвалять врага, приписывать ему некие выдуманные положительные черты, было не в их интересах.

Западные дипломаты, побывавшие при дворе Батыя, вообще предпочитают не высказывать своего отношения к нему, но сообщают некоторые сведения о его политической позиции и личных качествах: он ласков со своими людьми, но внушает им сильный страх, умеет скрывать свои чувства, стремится продемонстрировать свое единство с другими Чингизидами и т. д.

Русские летописцы и западные хронисты, создававшие свои труды «по горячим следам» – после монгольских набегов, конечно же, не могли написать о Батые ничего положительного. Так он и вошел в историю как «злочестивый», «окаянный», «поганный», погубитель Руси и разоритель Восточной Европы. И более поздние русские историки, основываясь на сообщениях летописей, продолжали укреплять именно такой образ Батыя.

Этот стереотип настолько утвердился, что когда уже в XX веке советские востоковеды попытались указать на положительные стороны деятельности Батыя (покровительство торговле, развитие городов, справедливость при разрешении споров вассальных правителей), официальная история и идеология встретили их взгляды в штывы. Лишь к концу XX века историкам было позволено иметь мнение о том, что Батый, может быть, был не совсем таким чудовищем, каким его представили летописцы. А российский историк Лев Николаевич Гумилев, известный своей симпатией к монгольским правителям, даже позволил себе поставить Батыя на один уровень с Карлом Великим, причем отметил, что держава Карла распалась вскоре после его смерти, а Золотая Орда на долгие годы пережила своего основателя.

Тем не менее, Батюю до сих пор не посвящено ни одного значительного исследования: вероятно, историков по-прежнему останавливает скудность сведений о нем, противоречивость имеющихся материалов, не позволяющих восстановить полную картину его жизни и деятельности.

Список использованной литературы:

1. Кожин П.М. Страны и народы Восточной Азии // Основы этнологии. М.: Изд. МГУ, 2007. С. 302–314. (Китай, Монголия)
2. Кожин П.М. Китай и Центральная Азия до эпохи Чингисхана. М., 2011. 368 с.
3. Кожин П.М. Об исследовании традиционного массового сознания в буржуазном западном китаеведении // Идеологические процессы и массовое сознание в развивающихся странах Азии и Африки. М., 1984.

Ключові слова: Золота Орда, Міжнародне право, хан Батий.

Ключевые слова: Золотая Орда, Международное право, хан Батый.

Key words: Golden Horde, international law, Khan Batu.

ШЕРШЕНЬКОВА ВІКТОРІЯ АНАТОЛІВНА

*Національний університет «Одеська юридична академія»,
доцент кафедри історії держави і права, кандидат юридичних наук, доцент*

КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ВІЙСЬКОВИХ В УКРАЇНІ У XVIII – XIX ст.ст.

Основне завдання армії є оборона країни, захист її суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності. Відомо, в історії будь-якої держави у справі забезпечення своєї національної безпеки має покладатися на свої збройні сили. Питанню покращення військової дисципліни та боєздатності армії на українських землях завжди приділялася належна увага.

Розвиток законодавства про військові злочини на українських землях у XVIII – XIX ст. ст. є важливим у розумінні особливостей формування системи військових злочинів і покарань за них в Україні.

Після входження українських територій до складу Російської імперії, увага до профілактики військових злочинів не послабилася. В 1701–1702 рр. видається Уложення або право військової поведінки генералів, середніх і менших чинів і рядових солдат, а в 1706 році – Короткий артикул. Основу цих законів складали попередні військово-кримінальні норми, розширені та доповнені.

За військові злочини покарання стали більш жорстокими, широко застосовувалася смертна кара, калічницькі покарання, каторга. Поряд з цим з'явилися і більш м'які покарання у вигляді розжалування в рядові, використання начальника на службу за рядового, відрахування з пожалування та інші [1, с. 19].

На початку XVIII століття відбувся процес кодифікації військового права Російської імперії. Так, норми військово-кримінального і військово-процесуального права були зведені в Артикул військовий 1715 року. Він складався з 24 розділів, поділених на 209 статей (артику-