

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Телятицкая Т.В., кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой международного экономического права
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск,
(Республика Беларусь)

Эффективность (лат. «effectus» – результат) законодательства – «это результативность его реализации, критерием которой является степень достижения запланированного результата и раскрытие потенциала, заложенного законодателем» [1, 283].

Эффективность административно-деликтного законодательства базируется на трех составляющих: анализ практики применения норм об административной ответственности, оптимизация их применения, дальнейшее совершенствование законодательства на основе полученной информации. Существенным моментом эффективности выступают «качественные критерии правотворческой деятельности, степень воздействия законов и иных правовых норм на установление правопорядка, на гарантированную реальную защиту прав и свобод человека» [2, 153]. О. С. Рогачева отмечала, что «научная ценность категории «эффективность» состоит в том, что она объединяет в единый комплекс как вопросы социальной обусловленности норм права, так и вопросы их реализации и тем самым способствует нахождению наиболее рациональных правовых средств, а также норм их реализации» [3, 337].

Эффективность правовой нормы определяется тем, насколько ее реализация способствует достижению поставленных в законодательстве целей. Как писал в своей диссертации Д. А. Плетенев, «эффективность и реальная возможность достижения целей ответственности зависит не только от учета объективных и субъективных свойств деяния и лица его совершившего, но и адекватности отражения системой мер ответственности социальных условий этапа общественного развития» [4, 18]. «Цели административной ответственности определяются социальным назначением права, задачами и принципами законодательства об административной ответственности» [4, 19].

Соответственно для повышения эффективности административной ответственности особую значимость приобретают цели наложения административного взыскания, которые следует рассматривать как конечный результат, к которому стремится государство, применяя к виновному лицу конкретную санкцию.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Республики Беларусь, административная ответственность имеет своей целью воспитание физического лица, совершившего административное правонарушение, а также предупреждение совершения новых правонарушений как лицом, его совершившим, так и другими физическими или юридическими лицами.

В правовом государстве административное взыскание призвано выполнять не только карательную функцию, но и выступать гарантом законности, соблюдения и защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Совершенствование законодательства об административных правонарушениях должно осуществляться в целях противодействия административной деликтности, представляющей собой «совокупность всех совершаемых деяний, признаваемых действующим законодательством административными правонарушениями» [5, 11].

Высокий уровень административных правонарушений, тенденция к их росту свидетельствуют о необходимости поиска более эффективных мер административного воздействия, в том числе оптимизации системы и пределов административных взысканий. Представляется, что данная система должна быть построена по критерию тяжести взыскания (от менее суровых к более суровым), что облегчит правоприменителям процесс выбора конкретной меры взыскания за конкретное правонарушение.

Для повышения эффективности административной ответственности необходимо не столько ужесточать административные взыскания, сколько уделять внимание их четкому и своевременному исполнению. Так, уплата штрафа должна стимулировать дальнейшее правомерное поведение лица, однако анализ собираемости штрафов свидетельствует о достаточно высоком проценте неоплаченных штрафных сумм. Причины этому могут быть различные: элементарное отсутствие необходимой суммы у правонарушителя, пробелы в административно-процессуальном законодательстве, недостатки в работе органов административной юрисдикции и др. Соответственно должен быть разработан определенный механизм, позволяющий повысить процент исполнения данного взыскания до максимально возможного уровня. В этой связи хотелось бы предложить некоторые возможные пути решения данной проблемы.

Если основной целью наложения штрафа является воспитание правонарушителя и предупреждение совершения новых правонарушений, то основной задачей правоприменителя должно быть не наложение штрафа в максимально возможном размере, а установление особого порядка его уплаты: при незначительном размере штрафа нарушитель будет обязан ежедневно в течение определенного периода уплачивать лишь какую-то часть назначенной суммы (например, при размере штрафа 30 рублей, уплачивать надо по одному рублю в течение 30 дней). При этом штраф не может быть уплачен единовременно и, в случае пропуска одного дня, период уплаты удлиняется на два дня. Это приблизительная схема, которая требует доработки, но полагаю, что суть понятна. Представляется, что однажды «попав» на такое взыскание, вряд ли человек решится повторно совершить правонарушение.

Если же признать, что административное взыскание в виде штрафа преследует фискальные цели, то, как вариант обеспечения его уплаты, представляется возможным начисление пени. То есть, после истечения срока для добровольной уплаты штрафа (30 дней), за каждый день просрочки (задержки) происходит взыскание установленной процентной ставки от суммы просроченного платежа. Соответственно, чем больше человек будет уклоняться от уплаты, тем большую сумму ему придется заплатить. Можно применить и подход российского законодателя (в ч. 1 ст. 20.25 КоАП России предусмотрено, что неуплата штрафа в течение 30 дней после вступления постановления в законную силу, карается штрафом в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа).

Необходимо, чтобы размеры штрафов, применяемых к физическим лицам, были увязаны с их заработной платой (доходом) и при этом размер штрафа не превышал определенного процента их заработка (например, 50 %), как это реализовано, например, в скандинавских странах.

Рассматривая иные виды административных санкций, кроме штрафа, необходимо отметить, что большее разнообразие санкций позволит более основательно подойти к вопросу дифференциации административной ответственности и повышению ее эффективности. Так, в систему административных взысканий можно включить: ликвидацию юридического лица, приостановление действия или аннулирование лицензии, запрет или административное приостановление определенной деятельности, введение внешнего управления в условиях санации или применения процедуры банкротства и др., которые являются эффективными мерами частной превенции административных правонарушений, т.к. они исключают субъекта из определенной сферы общественных отношений и лишают его фактической и юридической возможности совершить аналогичное правонарушение.

Кроме того, из законодательства Российской Федерации можно позаимствовать такую меру, как дисквалификация, из уголовного права – осуждение с отсрочкой исполнения административного взыскания; осуждение с условным неприменением административного взыскания; осуждение без назначения административного взыскания.

Следует также проанализировать эффективность уже имеющихся взысканий и, в случае необходимости, внести соответствующие коррективы в порядок их применения.

В целях увеличения предупредительного эффекта от административного взыскания предлагается при совершении имеющих наиболее отрицательные последствия для общества правонарушения предусмотреть обязательность опубликования сведений об этом.

Литература:

1. Юсупов, Р. А. Проблемы эффективности применяемых санкций по делам об административных правонарушениях / Р. А. Юсупов, Н. Т. Разгельдеев // Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и социальная эффективность : мат-лы V межд. науч.-практ. конф., Саратов, 27 апр. 2018 г. – С. 283–285.

2. Захарова, О. С. Эффективность норм административно-деликтного права / О. С. Захарова // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия : Право. – 2006. – № 1. – С. 151–164.

3. Рогачева, О. С. Эффективность норм административно-деликтного права : монография / О. С. Рогачева. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2011 – 356 с.

4. Плетенев, Д. А. Проблемы административной ответственности юридических лиц : дис. ... к.ю.н. / Д. А. Плетенев. – Минск, 2004. – 189 л.

5. Шергин, А. П. Административная деликтность: проблемы науки / А. П. Шергин // Актуальные вопросы адм.-деликтного права : мат-лы межд. науч.-практ. конф. – М. : ВНИИ МВД России, 2005. – С. 11–20.