

мическими, взрывчатыми средствами и т. д.). Т. о., отсутствует субъективная сторона состава правонарушения – вина лица, на которое возлагается ответственность.

Т. о., можно сделать вывод именно о правовой аномальности объективно противоправных деяний, т. к. данное правовое-поведенческое проявление можно охарактеризовать как уклонение от обычного, несходство с обыкновенным, отступление от какого-либо закрепленного явления.

Тароева В. В.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры теории государства и права, кандидат юридических наук*

КОНТРОЛЬНАЯ ВЛАСТЬ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

Для современных государств значение принципа разделения властей состоит не столько в том, чтобы конституционно закрепить ветви власти в механизме государства, сколько фактически обеспечить самостоятельность каждой ветви власти, их ответственность за принимаемые решения, а также добиться согласования деятельности властей в государственном механизме.

С течением времени концепция разделения властей стала подвергаться модификациям. В некоторых новых конституциях стран Латинской Америки (Никарагуа 1987 г., Бразилии 1988 г. и др.) исходят из существования четырех властей. Дополнительно названа избирательная власть.

Иногда фигурирует большое количество властей. В отдельных конституциях, говорилось о ветви контрольной власти (в Никарагуа были названы пять властей). В главе 12 Конституционного закона Швеции от 1974 г. контрольная власть называется формой правления. Для осуществления контрольных полномочий предусмотрена специальная комиссия парламента по омбудсмену и ревизорам.

Осуществление теории разделения властей привело к возникновению новой разновидности государственной власти которая направлена на обеспечение сбалансированности институтов государственной власти путем использование системы государственного контроля. Происходящая институализация контрольных органов, для которых контрольная деятельность является приоритетной, позволяет утверждать возникновение тенденции формирования независимых органов для обеспечения системы «сдержек и противовесов» в механизме государственной власти.

Контрольную власть в контексте разделения властей исследовали такие ученые как: С. Алексеев, О. Венгеров, Д. Керимов, В. Копейчиков, О. Копыленко, Л. Кривенко, Н. Нижник, Ю. Оборотов, Н. Прозорова, А. Селиванов, В. Чиркин, Б. Чичерин.

Контрольная ветвь государственной власти предполагает наличие особых органов государства, которые либо иерархически связаны или могут

быть рассредоточены, но они всегда объединены своим функциональным предназначением. Деятельность этих институтов государственной власти имеет общегосударственное, а не ведомственное значение. Контрольная ветвь власти осуществляется разнородными органами имеет совокупный, кумулятивный характер. Ее органы рассредоточены, и каждый из них осуществляет частичную функцию общегосударственного контроля. Контроль как особая форма деятельности государства, исключает иерархию и соподчиненность всех контролирующих органов, иначе произошла бы концентрация власти у одного контрольного института государства.

Положение органов контрольной власти в Украине своеобразно. Они не создают общих норм поведения, не занимаются непосредственной исполнительской деятельностью, не рассматривают конкретные уголовные или гражданские дела и в ряде случаев не вправе сами применять какие-либо санкции. Эти санкции применяют другие уполномоченные на то учреждения по докладу органов контроля или согласно их решениям. Основная задача органов контрольной власти – установление фактов нарушений закона, а в ряде случаев – недобросовестности, нецелесообразности, неэтичного поведения со стороны государственных служащих, составление акта о нарушениях, представление доклада соответствующему органу или обращение в суд. Непосредственные санкции они могут применять крайне редко.

Результаты деятельности контрольных органов оформляются в соответствующих правовых актах (документах). Реализуя свою властную компетенцию, контрольные органы и их должностные лица принимают определенные решения, которые облекают в форму правового документа. Юридические основания для принятия контрольными органами актов правового характера предусмотрены актами, определяющими их компетенцию. В правовом акте контрольного органа проявляется его управленческая сущность в форме поднормативного правового регулирования. Акт контрольного органа своим властным организующим воздействием определенным образом вторгается в отношения уже сложившиеся до него, изменяет их, преобразует в соответствии с целями, заложенными в нормах права. Если же при правовой оценке деятельности подконтрольного объекта обнаружится неправомерное поведение, значит, к расследованию подключаются правоохранительные органы.

Анализируя свойства и признаки правовых актов контрольных органов, можно классифицировать их по различным основаниям: по органам, принимающим акты, по юридическим свойствам контрольных актов, по их предметной направленности. По своей форме правовые акты контрольных органов могут быть самыми разнообразными. Органы прокуратуры приносят протесты, вносят представления, выносят постановления и предостережения. Особое значение имеют правовые акты, содержащие предписания конкретизирующего и персонифицированного характера, итоговые

суждения относительно рассматриваемого юридического дела. Причем такой документ может быть принят исключительно только тем должностным лицом, которому предоставлено такое полномочие. Существенным моментом является тот факт, чтобы на должностное лицо было возложена и ответственность за принятие контрольно-правового акта. Правовые акты контрольных органов должны отвечать определенным требованиям. Среди них законность и обоснованность: выявленные факты должны быть доказанными, обладать признаками относимости, полноты и достоверности.

Джурасва О. О.

*Національний університет «Одеська юридична академія»,
доцент кафедри теорії держави і права, кандидат юридичних наук, доцент*

ОСНОВНІ НАПРЯМКИ РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ БОРГОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ

Ефективне управління державним боргом в умовах нестабільності світової фінансово-кредитної системи вимагає перегляду напрямів вітчизняної боргової політики, дія якої на сучасному етапі має спрямовуватися на економічну безпеку України. Трансформація вітчизняної боргової політики потребує розробки та впровадження цілісної стратегії, яка поєднуватиме завдання удосконалення організаційного та інституційного забезпечення боргової політики, коригування її спрямованості на вирішення поточних проблем з одночасним розвитком альтернативних, не позичкових інструментів фінансування бюджетних видатків (податкової складової формування державного бюджету), та розробкою механізмів покращення боргової стратегії держави.

В останні роки важливим є створення умов, які сприятимуть стабілізації фінансової системи країни, досягненню прийнятних темпів економічного зростання, подоланню інфляційних процесів і залежності держави та національних економічних суб'єктів від зовнішніх джерел фінансування. Безумовно, ці процеси пов'язані з ефективною політикою управління зовнішнім державним боргом України.

Особливо актуальною ця проблема стає у зв'язку зі збільшенням обсягів зовнішніх зобов'язань держави, банківських установ, суб'єктів господарювання.

Формування та нагромадження внутрішнього та зовнішнього державного боргу є органічною складовою функціонування економік більшості сучасних країн світу, потужним важелем макроекономічного регулювання та інструментом реалізації економічної стратегії. На жаль, в Україні в ході трансформаційних процесів формування державного боргу відбувалося значною мірою хаотично, під впливом потреб оперативного фінансування поточних бюджетних видатків, що отримало відображення в його структурі та обсягах.