

Кононов И.Ф.

*Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко
(Украина, г. Старобельск),
заведующий кафедрой философии и социологии,
доктор социологических наук, профессор*

ХАРАКТЕР ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ В УКРАИНЕ

Общественный строй – это интегральная характеристика системы социально-экономических и политико-экономических отношений в стране, определяемая через основной процесс общественного воспроизводства. Хотя это понятие используют для объяснения процессов в тех или иных странах, но сам общественный строй не является результатом их суверенного развития. Он – продукт той или иной мировой системы. В конкретной стране он связан с её местом в мировой системе, в чем легко усмотреть диалектику общего и отдельного.

Характеристика общественного строя в той или иной стране является предпосылкой любого теоретического или эмпирического исследования её конкретных проблем, а также прикладного их решения. В данном тексте ставится задача выявить основные характеристики общественного строя Украины.

Методологической предпосылкой анализа будет мир-системный подход И. Валлерстайна. Он пришел к выводу, что реальной единицей социологического анализа должна быть социальная система. Исторически социальные системы делятся на минисистемы и мир-системы. Первый тип социальных систем существовал только на первобытной стадии развития, когда в рамках этих социальных объектов осуществлялось разделение труда, и они предоставляли для этого единые культурные рамки. В процессе возникновения сложных обществ они прекратили свое существование. С того времени человеческая история была либо историей мир-экономик, либо историей мир-империй. Первые не предполагали политического единства, а опирались только на разделение труда, а вторые знали единый аппарат насилия и связанную с ним культурную гегемонию [1, с. 24].

Подлинно мировой характер с XVIII в. приобрела мировая капиталистическая система. Для неё атрибутивным является гео-пространственное разделение на центр, полупериферию и периферию. Центр в силу ряда исторических обстоятельств сформировался на

северо-западе Европы, а затем в его состав вошла Северная Америка и Япония [2]. Украина в составе Речи Посполитой в процессе становления мировой капиталистической системы изначально занимала периферийные позиции как поставщик зерна [3, с.111 – 112]. Следует отметить, что положение стран в рамках этого исторического образования является устойчивым, если не сказать, застойным. За время существования этой системы лишь одна страна (Япония) поднялась с полупериферии в центр [3, с.22-23].

Современная ситуация в мире – это кризисное состояние капиталистического мира-системы. В экономике и в политике оно проявляется как хаотизация. Скажем, сейчас, по определению Джеймса Рикарда, идет валютная война «доллар – юань», в которой страны наносят удары через девальвации собственной валюты [4, с 126]. Доминирующие позиции в мире заняла транснациональная буржуазия. В первую очередь об этом слое ранее цитированный автор пишет: «Элита ведет себя как паразит на теле общества и начинает аккумулировать богатство, ничего не производя» [4, с 261]. Уровень расслоения в мире в целом и в странах центра мировой капиталистической системы достиг пропорций начала XX века [5]. Тогда это привело к мировой войне и серии революционных потрясений. Дополнительными факторами кризиса можно указать моральное разложение [6] и распространение наркотиков [7].

Понять общественный строй в Украине можно лишь с учетом её интеграции в мировую капиталистическую систему после катастрофы социализма. Эта интеграция уже на начальном этапе приобрела вполне определенные черты, которые хорошо подытожил В. Е. Хмелько: «...Прогресс, который заключался в движении от промышленно-аграрной к промышленно-информационной стадии, имевший место десятилетие назад, сменился в Украине регрессом в сторону аграрно-промышленной стадии, которую Украина миновала уже в середине 50-х годов прошлого века» [8 с. 34]. Н. А. Шульга этот путь страны назвал «дрейфом на обочину» [9].

Двигателем этого процесса, сопровождавшегося перераспределением и уничтожением общественного богатства, был формирующийся правящий класс страны. Он изначально формировался как зависимый от транснациональной буржуазии и стран центра мировой капиталистической системы. Первые крупные состояния создавались путем подключения к спотовым рынкам, куда в виде металлолома

уходило оборудование заводов и фабрик. Такой процесс выталкивал Украину с полупериферийного положения, которое она могла занять в начале 1990-х годов, на периферию. Разрушение целых отраслей промышленности происходило не только из-за жадности внутренних агентов перемен, но и под давлением различных буржуазных групп стран центра.

В результате этого в Украине сложился периферийный капитализм, коррелятом которого в политической сфере является внешнее управление страной. Индикатором скатывания страны на периферию мировой капиталистической системы может служить торговый баланс страны. За годы независимости в Украине сложилось отрицательное сальдо внешней торговли со всеми странами центра. Со странами полупериферии положение неоднозначное, но с негативной динамикой. Относительно благополучно торговый баланс складывается со странами периферии [10].

Внутри страны главным политико-экономическим процессом стала взаимная конвертация власти и собственности. Государство из-за этого превратилось в бизнес-средство правящего класса. Невозможно создать крупное состояние, не опираясь на ресурс политической власти, но и для участия в политическом процессе необходимы бизнес-ресурсы. Наиболее надежным бизнесом в стране стала работа с бюджетными программами. Довольно давно я предложил называть эту модель общественного строя «мульковым капитализмом» [11]. Определение «мульковый» образовано от арабского термина «мульк» в интерпретации средневекового мыслителя Ибн-Хальдуна (1332–1406) – «власть-собственность» [12].

Продемонстрирую объяснительные возможности концепции «мулькового капитализма». В Украине выборы президента или депутатов Верховной Рады весь период независимости характеризовались огромной конфликтностью, ставя страну на грань раскола. Это связано не просто с региональной гетерогенностью страны, «цивилизационным выбором» и пр., а с борьбой промышленно-финансовых групп за доступ к центральному оператору распределения и перераспределения общественного богатства, каковым являются институты центральной власти. Второй пример – это проблема коррупции, которая пронизала всю общественную ткань. Она не может быть сведена к системе взяток, с которыми можно бороться правовыми механизмами. В мульковом капитализме коррупция имеет

институциональный характер и связана с административной рентой, которая перераспределяется по вертикали государственной власти.

Таким образом, все попытки объяснения процессов в Украине, а также попытки реформирования нашей страны должны исходить из характеристики её общественного строя как периферийного муляжного капитализма.

Література:

1. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. / Пер. с англ. П. М. Кудюкина. СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. 416 с.
2. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Том 1. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке. / Пер. с англ. Н. Проценко и А. Черняева. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. 552 с.
3. Polska jako peryferie / redakcja naukowa Tomasz Zarycki. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, 2016. 356 s.
4. Рікардз Д. Валютні війни. Витоки наступної світової кризи. / Пер. з англ.. Дм. Тавровецький. К.: Наш формат, 2018. 328 с.
5. Пікетті Т. Капітал у XXI столітті. / Пер. з англ.. Наталії Палій. К.: Наш формат, 2016. 696 с.
6. Бауман З., Донскіс Л. Плинне зло. Життя без альтернатив. / Пер. з англ.. Олександра Буценка. К.: Дух і літера, 2016. 216 с.
7. Вейнрайт Т. Наркономіка. Як працює економіка картелів. Харків: Клуб сімейного дозвілля, 2019. 304 с.
8. Хмелько В. Е. Макросоціальні зміни в Україні: роки незалежності // Мониторинг громадського мненя: Економічні та соціальні зміни. 2001. №5 (55). С. 33 – 38.
9. Шульга Н. А. Дрейф на обочину. Двадцять років громадських змін в Україні. К.: ООО Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. 448 с.
10. Кононов І. Ф. Україна: шлях на периферію світової капіталістичної системи (соціологічний аналіз). // Вісник Луганського національного університету ім. Тараса Шевченка. Соціологічні науки / ДЗ ЛНУ імені Тараса Шевченка. – № 23 (258), 2012. – С. 5 –30.
11. Кононов І. Ф. Адаптаційні та адаптуючі стратегії поведінки міських жителів Луганщини за умов суспіль. кризи. (За результатами вивчення масової свідомості // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 1999. № 2. С. 70 – 88.
12. Игнатенко А. А. Ибн-Хальдун. М.: Мысль, 1980. 160 с. (Мыслители прошлого).