

Отже, наявність у потерпілого від злочину процесуальних прав, передбачених ст. 49 КПК України – це лише можливість їх використати, що передбачає й відмову від їх використання. Водночас державні органи, зокрема такі, що провадять дізнання, досудове слідство та розглядають справу по суті, зобов'язані сприяти реалізації прав усіх громадян: не тільки тих, хто з тієї чи іншої причини відмовляється підтримувати державне обвинувачення, а й тих, хто ризикує стати наступною жертвою непокараного злочинця й очікує від держави захисту своїх прав і законних інтересів від злочинних посягань.

Отже, відмова потерпілої особи від своїх процесуальних прав: на правову допомогу та відповідно на відшкодування завданої шкоди також безперечно є розсудом, але з протилежним знаком.

Тому для вирішення цієї проблеми хоча б частково необхідно щоб після встановлення факту спричинення моральної, фізичної або майнової шкоди певній особі, відносно неї, на виконання ст. 49 КПК України, має бути винесена постанова про визнання цієї особи потерпілою, після чого в порядку встановленому ст. 122 КПК України, їй мають бути роз'яснені її права з відповідною відміткою в постанові, що посвідчується підписом потерпілого. При цьому потерпілий, котрий стає таким не з моменту ознайомлення з постановою, а з моменту її винесення (між цими актами може сплитися деякий час), вже набуває право, засвідчуючи підписом факт ознайомлення з правами, зробити заяву щодо відмови від використання означених прав. Але це не є підставою для втрати статусу потерпілого.

Осадчая О. Г.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
ассистент кафедры теории государства и права*

ТИПОЛОГИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Юридическая ответственность представляет собой сложный системный объект, в котором выделяются следующие «содержательные» уровни: ответственность на уровне общей теории права, т. е. содержащая знания, выводы общие для материального и процессуального права; следующий уровень представлен системой представлений о взаимодействии, взаимовлиянии процессуальной и материальной ответственности; и третий «содержательный» уровень – на котором и процессуальная ответственность и материально-правовая рассматриваются как относительно самостоятельные категории. Из чего следует, что материально-правовая и процессуальная ответственности являются типами юридической ответственности. Принципиальное различие, между которыми состоит не в субъектах, не в предмете и методе правового регулирования правоотношений, а в характере последствий. Отказы в совершении процессуального действия, меры юридической ничтожности, приостановление полномочий властных субъектов процесса, изъятие определенных полномочий, и другие подобные меры характерны для многих

отраслей права, что подтверждает предположение о том, что процессуальной ответственность не вид, а тип юридической ответственности.

Распространенным основанием деления ответственности на виды является отраслевой критерий, помимо него применяются такие критерии как: субъект юридической ответственности, наличие либо отсутствие вины, субъект применяющий меры ответственности, функции ответственности, виды санкций (по последним критериям ответственность подразделяется, как правило, на штрафную и правовосстановительную).

Также как и в общей теории права, в теории процессуального права основанием деления на виды процессуальной ответственности в основном выступает отраслевой критерий. Об этом свидетельствуют, во-первых, проводимые отраслевые исследования процессуальной ответственности. Во-вторых, в общетеоретических работах, исследователями также подразделяется процессуальная ответственность на виды в зависимости от принадлежности к той или иной отрасли. Подразделяют процессуальную ответственность на конституционно-процессуальную, гражданско-процессуальную, уголовно-процессуальную, административно-процессуальную и хозяйственно-процессуальную (Д. А. Липинский). Применение отраслевого критерия к процессуальной ответственности возможно, но с обязательной оговоркой о том, что в пределах процессуальной отрасли применимы как меры процессуальной ответственности, так и меры материально-правовой, обладающие «двойственной» природой.

Анализ исследований, проводимых представителями отраслевой процессуальной науки, позволяет заключить, что критериями деления отраслевой процессуальной ответственности выступают субъекты процессуальной ответственности, характер ее мер. В связи с чем, можно говорить о процессуальной ответственности государства, государственных и органов местного самоуправления, юридических и физических лиц.

При делении ответственности на виды основанием классификации, в отличие от классификации санкций, является цель наложения неблагоприятных правовых последствий; в тех случаях, когда целью наложения неблагоприятных правовых последствий на одно лицо является восстановление правового положения другого лица, следует говорить о правовосстановительной ответственности, в иных случаях, «когда возложение неблагоприятных последствий не связано с восстановлением права другого лица, а производится с целью предотвращения правонарушения, следует говорить о превентивной ответственности, которая заключается в применении штрафных санкций и санкций ничтожности» (А. Г. Столяров).

Думается, что в представленной концепции процессуальной ответственности, такие критерии как: цель наложения мер процессуальной ответственности, функции ответственности несовершенны, в отличие от применения данных критериев в сфере материального права. Такое предположение следует из тезиса о том, что практически всем мерам процессуальной ответственности одновременно присуща как иаказательная, так и восстановительная сущность. Применение одной и той же меры процессуальной ответственности преследует одновременно несколько целей, выполняет как штрафную, так и восстановительную, превентивную функции.

Таким образом, не все из применяемых критериев в отраслевых исследованиях процессуальной ответственности, вид санкций, цель применения мер ответственности, являются подходящими для выделения видов процессуальной ответственности в общетеоретическом вопросе.

Наиболее значимым для рассмотрения возможных классификационных критериев деления процессуальной ответственности на виды, которые соответствуют видам юридического процесса, – процессуальная ответственность субъектов (участников) учредительного процесса, субъектов (участников) правотворческого процесса, субъектов (участников) правоприменительного и иных процессов.

Представляется, что деление процессуальной ответственности на процессуальную ответственность в юрисдикционном процессе и процессуальную ответственность в неюрисдикционном процессе, будет способствовать более глубокому исследованию процессуальной ответственности субъектов именно в неюрисдикционной, позитивной деятельности.

Джураєва О. О.

Національний університет «Одеська юридична академія», доцент кафедри теорії держави і права, кандидат юридичних наук, доцент

БОРЬБА З ТЕРОРИЗМОМ ЯК ОДИН З НАПРЯМКІВ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ

На сучасному етапі розвитку держави тероризм глобалізується і його небезпека має тенденцію до зростання в усьому світі. Тероризм є однією з найгостріших проблем та загроз для світової спільноти на початку XXI століття, яка негативно впливає як на різні сфери суспільного життя всередині держави, так і на різні аспекти міжнародних відносин (Устінов В. В. Доклад Голови Координаційної ради генеральних прокурорів держав-учасниць СНД //Прокуратура, людина, держава. – 2004. – № 4. – С.5-6). Можливо, очевидні події після 11 вересня 2001 року в США свідчать про планетарний масштаб цієї проблеми. Якщо в часи «холодної війни» головною проблемою було збереження миру на континенті, то сьогодні такою, поряд з іншими, є проблема протидії тероризму. У низці глобальних проблем, що несуть загрозу для всього людства, Організація об'єднаних націй виділяє дванадцять і серед них – боротьба із злочинністю і тероризмом (Кучма Л. Д. Методологические основы концепции национальной безопасности Украины //Наука і оборона: Зб. наук. матеріалів. – К., 1995. – Вип.1. – С.45-46.). Прийняття відповідних заходів щодо протидії тероризму – одне із зобов'язань, яке Україна взяла на себе, вступаючи до Ради Європи.