

должна прорабатываться философией и культурой, а не политикой. Синтез между сущностью и существованием человека должен осуществляться на поле существования – антропологического субъекта: последний, по крайней мере, не предполагает смерти трансцендентального.

Литература

1. Жижек С. Щекотливый субъект: отсутствующий центр политической онтологии / Славой Жижек; пер. с англ. С. Щукиной. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 528 с.

2. Панарин А.С. Философия политики. Учебное пособие для политологических факультетов и гуманитарных вузов / Александр Сергеевич Панарин. – М.: Новая школа, 1996. – 424 с.

Ясинская Д.В.

студентка социально-правового факультета

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ИГРА

Современное общество можно охарактеризовать развитием мультимедийных технологий, которые, в свою очередь, все интенсивнее начинают обладать такими признаками, как коммуникабельность и диалогичность. В отношении последней – обратим внимание на феномен диалога цивилизаций. Некоторые ученые рассматривают цивилизацию, как информационную систему. Отсюда и следует что, взаимодействуя между собой, цивилизации образуют некий диалог. Однако, этот диалог является процессом, который характеризуется определенными свойствами, присущими игре.

К примеру, в своем произведении «Великая шахматная доска» Збигнев Бжезинский прямо говорит о том, что существует игровое поле, которое расположено на Евразийском континенте, где, собственно, и разворачиваются активные геополитические действия между цивилизациями. Если обратиться к признакам собственно игры, то Йохан Хейзинга в своей книге «Человек играющий» говорит о том, что множество процессов нашей жизни представляют собой игру и чтобы

разобраться в ней, он указывает на неотъемлемые черты, которыми должно обладать то или иное действие, дабы называться игрой.

Так, игра не есть обыденная или настоящая жизнь. Это выход за пределы обычной жизни. Игра способна восходить к высотам прекрасного и священного, оставляя серьезность далеко позади. Она необходима единице как биологическая функция, и она необходима обществу в силу заключенного в ней смысла, в силу своего значения, своей выразительной ценности, а также духовных и социальных связей, которые она порождает, – короче говоря, как культурная функция. Игра всегда имеет место и продолжительность, т.е. она «разыгрывается» в определенных границах времени. Всякая игра происходит в определенном пространстве, будь то материальное или мыслимое. Внутри игры всегда есть порядок. Самое интересное, это то, что устанавливаемый игрой порядок способен определить судьбу участников. Игра – это процесс, который человек не способен контролировать полноценно. Она сама устанавливает порядок, она сама есть порядок. Игре всегда присуще напряжение. И, наконец, каждая игра знаменуется своими правилами [2, с. 17].

И хотя, сам Й. Хейзинга говорит о том, что внешняя политика дает мало поводов думать об игровой сфере в силу своей корысти, но все-же с данным фактом соглашается. Так, отношения между цивилизациями имеют все признаки игры, урегулируемой актами международного законодательства. Сам по себе диалог цивилизаций представляет собой тип межцивилизационных отношений, характеризующийся стремлением к взаимопониманию между народами, всеобщему благу и балансу. Разумеется, столкновение нескольких элит между собой, приводит к информационной войне, что способно пагубно влиять на окружающие их группы интересов.

Так, например, ориентированность любого государства на диалог позволит более эффективно выразить цивилизационную константу развития, противостоять различным глобалистским версиям идеологического поглощения национального государства, направленным на деконструкцию национальной идеи, разрушение традиционных духовно – нравственных ценностей и институтов. В современной информационной войне, порожденной столкновением «однополярной» и «многополярной» моделей видения мира, выход возможен только при отказе от политики силы для разрешения противоречий и достижения консенсуса ценностей. Именно нравственное несовершенство

цивилизационных моделей диалога является серьезным препятствием к формированию гражданской поддержки международной системы многополярного мира, основанного на равноправии в развитии цивилизаций [1, с. 225].

Как указывает Й. Хёйзинга, высокоцивилизационные государства напрочь перестали соблюдать международные соглашения. Существует необходимость в поиске политических путей для того, чтобы договориться друг с другом во избежание пагубных разрушительных действий. Будущее диалога цивилизаций заключается в развитии культур с условием сохранения духовного потенциала. Таким образом, с целью реализации качественного диалога, а также осуществления достойной игры – необходимо соблюдать правила, которые представляют собой не что иное, как акты международного законодательства, способные не только урегулировать спорные моменты, но и достичь компромисса.

Однако, не столько государства определяют международное право, сколько международное право, как порядок игры, определяет государства, выступая настоящей стихией.

Литература

1. Мишучков А.А. – Категориальный статус концепта «диалог цивилизаций» // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015 № 2(177). – С. 218–226.

2. Хёйзинга Йохан. Homo ludens. Человек играющий / Сост., предисл. Х 35 и пер. с нидерл. Д. В. Сильвестрова; Коммент., указатель Д. Э. Харитоновича. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2011. – 416 с.