

и государственное как наиболее значимые семантические группы понятий, используемых для построения знаний. Соответственно, все понятия, используемые в юриспруденции, относятся либо к категории «правовое», либо к категории «государственное». Впрочем, содержательное наполнение этих категорий подвержено постоянным изменениям и трансформациям. Это обусловлено тем, что понимание права и государства как онтологических оснований указанных категорий тоже находится в движении, определяя факторы отнесения понятий к тому или иному классу.

Можно также утверждать, что категория «правовое» содержит в себе целую систему понятий, наиболее общими среди которых являются понятия «правомерное» и «неправомерное», если речь идет о рассмотрении права как регулятивной системы. Если же вопрос ставится о том, в каких основных формах существует право как часть общественного бытия, то тогда на первый план выйдут другие наиболее общие понятия: «норма права», «правовое отношение», «правосознание», и тогда вся система понятий будет выстраиваться по принципу принадлежности либо к логическому классу нормативного, либо отношенческого, либо сознательного.

Для государствоведения система понятий выстраиваются по несколько иному принципу, связанному со спецификой знаний о государстве. Здесь предельно широкими понятиями будут выступать «форма государства» и «механизм государства», а вся система понятий выстраивается по принципу принадлежности к эти двум основным понятиям.

Таким образом, можно утверждать, что учение о категориях и понятиях в юриспруденции требует тщательного и последовательного применения методологического инструментария, связанного, в первую очередь, с пониманием сущности категорий как смыслообразующих компонентах мышления, их соотношения с понятиями и существования в логическом и семантическом пространстве языка и сознания юристов.

**Тищенко Ю. В.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
старший преподаватель кафедры теории государства и права*

## **ПРАВОВОЙ МИФ В СИСТЕМЕ ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ**

В категориальном аппарате юридической науки главную теоретическую нагрузку несут ее основные, фундаментальные понятия – категории. Их построение и взаимосвязи определяют систему знаний в данной области науки.

Считается общепризнанным, что правовые понятия концентрируют и обобщают содержательные представления о закономерном и существенном в явлениях и процессах правовой действительности.

Правовые категории – это предельные по уровню обобщения наиболее глубокие по содержанию и широкие по объему фундаментальные

абстрактные понятия теории права, которые отражают наиболее существенные свойства и взаимосвязь правовых явлений. Они представляют собой логическую основу, вокруг которой выстраивается система понятий, образующих смысловой ряд (Васильев А. М.)

Правовые категории и сопутствующие им правовые понятия адекватно выражают закономерные и необходимые свойства, связи и отношения, обнаруженные в праве, включают в себе сущность противоречивых видимых и невидимых явлений и процессов правовой действительности.

Следует подчеркнуть, что правовые понятия и категории должны рассматриваться только в их взаимосвязи и взаимовлиянии, поскольку отражаемая ими правовая действительность сама есть система взаимосвязанных и закономерно развивающихся правовых явлений и процессов.

Можно утверждать, что одним из компонентов современной правовой действительности является правовой миф – феномен социально-культурного развития человечества, одной из форм существования права.

Миф в современном понимании является устойчивой универсальной вневременной категорией, формой массового переживания и истолкования действительности, концентрирующей коллективные представления людей об идеальном устройстве мира, способом концептуализации мира. Миф признается неотъемлемой, ключевой частью культурного наследия, связывающей определенную социальную общность в единое целое. Миф как психологический феномен, особое свойство мышления человека разных эпох, обладает специфическими характеристиками, среди которых следует выделить синкретизм, ориентация на синтез, тождество единичного и целого, отождествление объекта и образа, образность, иносказательность, антиномичность, многозначность, догматичность, внетемпоральность, цикличность, иррациональность, энергетичность и др.

Основные свойства мифа как феномена социокультурной жизни человека вообще применимы и к явлению правового мифа как компонента правовой культуры.

Современный правовой миф является носителем смысла, стремящегося к разрешению противоречий правовой реальности и к ее преобразованию.

Мифотворчество в современной правовой жизни представляется как процесс обобщения явлений действительности, наделения их выразительными и характерными мифическими чертами с целью усовершенствования правовой реальности.

Среди правовых мифов можно назвать миф о том, что установленный закон обязательно действует и оказывает позитивное воздействие на людей. Известен миф о правах человека, утверждающий, что все граждане равны в правах, а все права человека могут и должны быть обеспечены и реализованы. Распространен миф о народовласти, заключающийся в том, что власть в государстве принадлежит народу, о том, что государствен-

ная власть всегда выражает волю народа. Бытует миф о неотвратимости наказания за совершенное преступление, чему предшествует раскрытие каждого противоправного деяния, установление виновного лица и его неперемнное привлечение к ответственности. Мифологизировано представление о верховенстве закона, о разделении права на частное и публичное, об отображении в законе воли народа, а также о правовом государстве и верховенстве Конституции. Значение данного положения состоит в том, что названные мифы не отражают реальность, а создают идеальные представления о названных правовых институтах.

Сущность феномена правового мифа как одной из форм существования права определяется в понятии правового мифа. Правовой миф представляет собой особую правовую категорию, ступок правосознания, значимую часть правовой культуры, форму целостного массового переживания и истолкования правовой действительности при помощи чувственно-наглядных образов, которые выступают самостоятельными явлениями правовой реальности.

Понятие правового мифа взаимодействует и соотносится с такими правовыми категориями как правовая жизнь, правосознание, правовая культура, правовое поведение, правопорядок, источники права, правовые ценности.

Правовой миф следует отнести к категории «источники права». Миф как источник права можно рассматривать в 3-х значениях. Во-первых, миф может выступать в качестве «первонормы», предшествующей юридическим источникам права. Во-вторых, миф следует рассмотреть в качестве источника, предопределившего идеологическую основу отечественных источников права, к примеру таких как Статуты ВКЛ. В этом случае архаические мифы и мифологические образы воплощаются в правовой сфере. В-третьих, миф существует и как юридический источник права, т. е. он может создаваться самими участниками правовых отношений как самостоятельно функционирующий правовой миф.

В качестве компонента правовой культуры и правовой жизни в целом, правовые мифы, обладая ценностно-регулятивной функцией, воздействуют на правосознание и являются ценностным критерием правового поведения.

Правовой миф, заключая в себе ориентир человеческого поведения и устремляясь к созданию совершенной правовой действительности, способен формировать позитивный образ права и правопорядка. Урегулирование и упорядочивание важнейших сфер общественной жизни достигается правовыми средствами, в том числе с помощью правовых мифов.

Правовой миф в качестве философски-правовой категории следует отнести к уровню абсолютных правовых ценностей.

Использование юридического инструментария позволяет проникнуть в сущность государственно-правовых явлений, осваивая правовую

сферу в її концептуально-понятійному вираженні, а правовий міф включається в систему правового інструментарія в якості важливішого і необхідного правового поняття.

**Джолос С. В.**

*Черкаський факультет Національного університету «Одеська юридична академія», старший викладач кафедри загально-правових дисциплін,  
кандидат юридичних наук*

## **АКТУАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНО-ПРАВОВОГО ВЧЕННЯ Т. ГОББСА В УМОВАХ СЬОГОДЕННЯ**

В умовах невисокої ефективності розбудови Української держави на ліберально-демократичних засадах, цілком природним видається звернення до основ етатистсько-легістського вчення видатного мислителя Т. Гоббса (1588-1679), яким було обґрунтовано видатний потенціал сильної держави у контексті забезпечення добробуту і благоденства.

Т. Гоббс вважав, що в основі пізнання політико-правових явищ лежить виявлення природи людини (Гоббс Т. Избранные произведения: в 2 т. – М.: Мысль, 1964. – Т. 1. – С. 59), яка, на думку мислителя, характеризується пристрастю, егоїзмом, боягузством, жадібністю, властолюбством, бажанням шкодити іншим людям тощо (Прозорова Н. С. Гоббс // Юридична енциклопедія: в 6 т. – К.: Українська енциклопедія, 1998. – Т. 1. – С. 600).

На думку Т. Гоббса, «право всіх на все», властиве «природному» стану, спричиняє «війну всіх проти всіх» внаслідок безкінечних сутичок приватних інтересів. Тому люди укладають суспільний договір, яким утворюють суспільство і державу, що здатна змусити людей до суспільно-корисної поведінки шляхом поглинення їхніх прав і абсолютної свободи та забезпечення їх безпеки і вираження їх волі. Держава перебирає загальну свободу та обмежує можливості дії підданих. Тож, людське щастя залежить від держави-Левіафана, яка повинна бути сильною і непереможною, а її влада – незмінною, абсолютною і неподільною (Кухта Б. Левіафан // Політична наука. Словник: категорії, поняття і терміни. – Львів: Кальварія, 2003. – С. 218). Вказане кореспондується із тим фактом, що усіма благами, якими володіє людина, вона зобов'язана державі, оскільки за відсутності державного захисту (армія; поліція і законодавство) людина ризикує бути знищеною зовнішніми (загарбники) чи внутрішніми (злочинці) ворогами.

Т. Гоббс розумів суспільний договір не стільки як історичну подію, скільки як «логічний прийом» (Крестовская Н. Н., Цвиркун А. Ф. История учений о государстве и праве: Курс лекций. – Харьков: Одиссей, 2007. – С. 133), триваючі відносини, що відображають сутність державно-правового буття.

За вченням Т. Гоббса, держава й абсолютна влада виникають в результаті добровільної згоди людей на передачу «права на все» одній особі.