

ЗАБОЛОТНАЯ ЛЮДМИЛА ВЛАДИМИРОВНА

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
старший преподаватель кафедры конституционного,
административного и международного права
Киевского института интеллектуальной собственности и права,
кандидат юридических наук*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОМПАРАТИВНО-ПРАВОВЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВИЛ

Методология правовой компаративистики, как и методология любой науки, представляет собой многослойное образование, состоящее из разных элементов. В этом ключе она может быть представлена в качестве «ансамбля» таких взаимосвязанных элементов, как подходы, методы, принципы, приемы, средства, способы, стратегии, операции, правила и т.д. Однако разные авторы перечисляют различный набор этих элементов. Причем зачастую в одни и те же понятия вкладывается различный смысл, не всегда придается значение терминологическим различиям. А некоторые из них вообще остались вне внимания ученых-методологов.

Каковы аспекты методологических правил, которые отличают их от других разновидностей правил?

Во-первых, методологические правила – это разработанные наукой требования, условия, предписания, соблюдение которых в процессе исследования выступает залогом его качества.

Во-вторых, методологические правила основываются (или, по крайней мере, должны основываться) на широком опыте исследовательской практики: они являются строго выверенными и проходят апробацию на этом опыте. В-третьих, методологическое правило – необходимое составляющее методологии любой науки, в том числе сравнительного правоведения. Даже сама операция сравнения, которая составляет сердцевину сравнительно-правовой методологии, не может обойтись без определенных методологических правил. Вот некоторые из них: для выполнения операции сравнения, прежде всего, необходимо определить с какой целью проводится сравнение; сравнивать можно только сопоставимые, эквивалентные явления и предметы или понятия, которые их отражают; необходимо вычлнить основание для сравнения; сравнивать надо вначале по наиболее существенным признакам, затем по менее существенным, перед проведением количественного сравнения всегда следует провести качественное и т.д. Кстати, методологическим правилам в своих методологических концепциях особое значение придавали такие известные философы и историки науки, как Т. Кун и И. Лакатос. По признанию самого И. Лакатоса, его научно-исследовательская программа складывается из методологических правил [1, с. 75]. Т. Кун пишет о соотношении парадигм и методологических правил, отмечая, что принятые научным сообществом методологические правила как «особая совокупность предписаний ...

вытекают из парадигм», что члены данного сообщества в явном или неявном виде абстрагируют определенные элементы общих, глобальных парадигм и используют их в качестве правил в своих исследованиях. Поэтому если первым шагом является определение парадигмы, то второй – раскрытие на основе парадигмы определенных правил предписаний. При этом Т. Кун полагает, что обнаружение правил – «занятие более трудное и приносящее меньше удовлетворения, чем обнаружение парадигмы» [2, с. 73-74].

В-четвертых, методологические правила тесно взаимосвязаны с другими составляющими методологии, ибо включают требования, определяющие условия применения других методологических инструментов. Стало быть, методологические правила могут выступать не только как самостоятельные методологические единицы, но и как составляющие других методологических инструментов – подходов, методов и т.д.

В-пятых, методологические правила носят многоуровневый, иерархический характер. Подчеркивая эту особенность, Т. Кун отмечал, что методологические правила могут быть более низкого (или более конкретного), более высокого и самого высокого уровня общности [2, с. 69-71]. На более низком или более конкретном уровне, согласно Т. Куну, содержатся предписания «по поводу предпочтительных типов инструментария и способов, которыми принятые инструменты могут быть правомерно использованы» [2, с. 69-70]. Наиболее обязывающими, «но менее локальными и преходящими, хотя все же не абсолютными», ученый считал предписания более высокого порядка – обобщения о научном законе, о научных понятиях и теориях, которые выполняют метафизические и методологические функции [2, с. 70]. Правилами самого высокого уровня являются предписания философского характера, «без которых человек не может быть ученым. Ученый должен, например, стремиться познать мир, расширять пределы области познания и повышать точность, с которой она должна быть упорядочена» [2, с. 71].

Именно эти предписания, по мнению Т. Куна, должны «привести ученого к тщательному исследованию... с учетом множества эмпирических деталей. И если данное исследование выявляет моменты явного нарушения порядка, то это должно быть для него призывом к новому усовершенствованию приборов наблюдения или к дальнейшей разработке его теорий» [2, с. 71]. Следовательно, эти три разновидности предписаний ученый называет инструментальными, методологическими и концептуальными соответственно [2, с. 71]. По всей очевидности, в данном случае ученый слово «методологический» употребляет в более узком смысле, ибо все указанные разновидности предписаний так или иначе носят методологический характер.

Некоторые особенности методологических правил могут быть выявлены посредством сравнения их с родственными методологическими инструментами. Методологические правила часто смешивают с методологическими принципами. Их разграничение также способно пролить свет на некоторые важные особенности методологических правил. Во-первых, в иерархии методологических инструментов методоло-

гические принципы занимают более высокое место, чем методологические правила. Более того, методологические правила могут содержать предписания или описывать действия, реализуемых в рамках соблюдения методологических принципов. Во-вторых, методологические принципы в отличие от методологических правил всегда носят абсолютный характер, тогда как последние могут носить как абсолютный, так и рекомендательный характер. В-третьих, методологические принципы – это наиболее точные стандарты, тогда как методологические правила не всегда имеют четкость, могут быть расплывчатыми и неустойчивыми. Причем они меняются от одной области познания к другой, требуя в каждом из них существенной модификации. Методология ни одной науки не содержит исчерпывающего перечня методологических правил, необходимых для каждого исследования. Даже самые очевидные из этих правил могут истолковываться по-разному. Многие методы, играющие особую роль в научном исследовании, не имеют ясных правил. В-четвертых, методологические принципы не допускают исключения; методологических правил, не имеющих или в принципе не допускающих исключений, не существуют.

Следовательно, все вышеизложенное позволяет дать следующее определение методологических правил: методологические правила – это разработанные наукой, строго выверенные и прошедшие апробацию на широком опыте исследовательской практики предписания, требования, условия, рекомендации, устанавливающие порядок осуществления научно-исследовательской деятельности, путем определения: (1) условия применения того или иного методологического инструмента, входящего в методологический арсенал науки (инструментальные правила); (2) порядок и последовательность действий по их применению (процедурные правила), соблюдение которых в процессе исследования выступает залогом ее качества.

Список использованной литературы:

1. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. Методология исследовательских программ. Пер. с англ. – М.: ООО «Издво АСТ»; ЗАО НПП «Ермак», 2003.
2. Кун Т. Структура научных революций. Пер. с англ. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002.

Ключові слова: методологія, методологічні правила, методологічні принципи, дослідження, компаративно-правовий метод.

Ключевые слова: методология, методологические правила, методологические принципы, исследования, компаративно-правовой метод.

Key words: methodology, methodological rules, methodological principles, research, comparative legal method.