

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний університет «Одеська юридична академія»

факультет журналістики

кафедра прикладної лінгвістики та літературознавства

кафедра іноземних мов

кафедра журналістики

кафедра філософії

**КОНЦЕПТИ, ДИСКУРС І ЕТИКА КОМУНІКАЦІЇ: ЛІНГВІСТИЧНІ,
ЖУРНАЛІСТСЬКІ ТА ФІЛОСОФСЬКІ ВИМІРИ**

Матеріали міжкафедрального круглого столу

27 березня 2026 року

Одеса – 2026

**УДК 81'42:174.4:070(049.2)
К653**

Круглий стіл проведено відповідно до наказу ректора Національного університету «Одеська юридична академія» від 03 березня 2026 р. № 462-59

Організаційний комітет конференції:

Голова оргкомітету:

Мінас АРАКЕЛЯН – проректор з наукової роботи, доктор юридичних наук, професор.

Заступники голови оргкомітету:

Олена СКАЛАЦЬКА – декан факультету журналістики, доктор філософських наук, професор.

Мирослава МАМИЧ – завідувач кафедри прикладної лінгвістики та літературознавства, доктор філологічних наук, професор.

Олексій ФЕДОТОВ – начальник науково-дослідної частини, доктор юридичних наук, професор.

Робоча група:

Юлія ТОМЧАКОВСЬКА – завідувач кафедри іноземних мов, доктор філологічних наук, доцент.

Вікторія КОЛКУТІНА – завідувач кафедри журналістики, доктор філологічних наук, професор.

Ігор ШАМША – в.о. завідувача кафедри філософії, кандидат філософських наук, доцент.

Анастасія КІСЕЛЬОВА – доцент кафедри прикладної лінгвістики та літературознавства, кандидат філологічних наук, доцент.

Таїсія ІВАНІЙЧУК – директор наукової бібліотеки НУ «ОЮА»

Метою круглого столу було осмислення ролі мови, комунікації та дискурсивних практик у сучасному суспільстві, а також етичних засад інформаційної взаємодії в умовах розвитку медіа й цифрових технологій. Учасники обговорили проблеми медійних маніпуляцій, поширення фейкової інформації, етики комунікації, меж свободи слова та впливу соціальних мереж і генеративного штучного інтелекту на суспільну свідомість. Окрему увагу приділено лінгвістичним і філософським аспектам формування смислів, істини та відповідальності за комунікативні дії. У підсумку наголошено на важливості критичного мислення та формування етично відповідального інформаційного середовища.

Матеріали та пристатейна література публікуються в авторській редакції. За достовірність фактичної інформації у публікаціях відповідальність несуть автори.

Концепти, дискурс і етика комунікації: лінгвістичні, журналістські та філософські виміри : матеріали міжкафедр. круглого столу (м. Одеса , 27 березня 2026 р) / упоряд.: М. В. Мамич. Одеса : НУ «Одеська юридична академія», 2026. 110 с. URL: <https://hdl.handle.net/11300/32787> ;DOI: <https://doi.org/10.32837/11300.32787>

© НУ «Одеська юридична академія», 2026

Ясніцька Г.

Features of legal discourse in litigation.....107

Ганна ЯСНІЦЬКА,
викладач кафедри іноземних мов
аспірант кафедри загальної теорії права та держави
Національний університет
«Одеська юридична академія»

FEATURES OF LEGAL DISCOURSE IN LITIGATION

In scientific researches today, it has been repeatedly stated that legal linguistics can be viewed not as a branch of linguistics or jurisprudence, but as a science, which serves its own purposes, the power arsenal of terms, methods and techniques of analysis. In Ukrainian linguistics, legal knowledge is especially active in the works by Yu.F. Pradid (Прадід, 2006). Research in this area opens up the new possibilities for identifying the cognitive basis of linguistics and pragmatic intelligence, as well as the peculiarities of language discourse in legal matters.

Legal discourse is a specific type of communication that operates within the framework of legal norms and standards, and is defined as a system of statements that is used to convey legal ideas, beliefs and rules of behavior. As law is a system of regulation the social relations, legal discourse plays an important role in the formation of the legal order, interpretation of laws and enforcement of law. The thesis explores the main characteristics and specifics of legal discourse, its structure, specific features and functioning in the current legal environment.

In the midst of many problems of legal linguistics, a special place is given to a complex of issues related to the courtroom speech – of the prosecutor, the judge, the lawyer and other participants of the process. In court proceedings, the rules of general linguistics are interacted with the rules of conducting in a court hearings.

Legal discourse is a form of professional communication carried out by lawyers, judges, advocates, legislators and other participants of legal activity, and

is characterized by a number of specific features that means its essence and functioning. First of all, it is characterized by high formality and accuracy, as it does not allow ambiguity or uncertainty in the transmission of information, which is a necessary condition for effective legal regulation (Hart, 1994). An important aspect is also a normativity, as the elements of the legal discourse are supported by the norms of legal acts and should correspond to formal legislation, ensuring a clear interpretation of legal norms and principles (Bhatia, 2004). In addition, legal discourse is specified by logic and argumentation, as well as by directing legal decisions, which require consistency in reporting, evidence and rational thought. Its universality and abstractness are manifested in the creation of legal regulations to cover a wide range of situations, and the remaining norms are formulated in such a way as to be consistent to different legal principles.

Structurally, legal discourse consists of many interrelated elements. The normative part contains specific provisions that regulate the behavior of subjects in various areas of legal regulations and is reflected in laws, decrees and other legal acts. The interpretation part is concerned with the process of decomposition of legal norms and their confinement to specific living situations, which is especially important in view of the possible ambiguity of legal texts and the need for them in depth analysis (Tiersma, 1999). At the same time, an important role is played by argumentation, which includes logical considerations, reference to precedents, factual evidence, and evidence to ground the validity of this and other rules of law.

On a general level, legal discourse has few characteristic features that distinguish it from other types of communication. Firstly, it is an application of specialized legal terminology, so that the meaning is clearly defined by the method of unique reading. It is also characterized by the complexity and richness of syntactic constructions, which means the achieving of the most accurate and comprehensive regulation of legal terms. It is important to deprive the formulation and uniqueness of definition, so that it is possible to clarify the understanding and the importance for avoiding legal amends (Hart, 1994).

In the legal system, legal discourse is limited to a number of key functions. The regulatory function is set in the established rules of behavior for participants in legal acts, while the control function ensures monitoring of the amendments of legislation and the proper establishment of legal norms. In addition to this, it also serves the communication function, especially the interaction between various subjects of law, as government bodies and citizens, ensuring effective exchange of legal information (Bhatia, 2004).

Summarizing the above said, we can say that the multiplicity of aspects in the analysis of linguistic material in the field of law is natural, but it also causes a chain reaction in linguistics: each new aspect of the study generates new challenges that require a solution, and at the same time creates the background necessary for the study. Such prerequisites include the fact of the specificity of the language of jurisprudence and persuasive judicial speech (Прадід, 2006)

References

1. Hart, H. L. A. (1994). *The Concept of Law* (2nd ed.). Oxford University Press.
2. Tiersma, P. (1999). *Legal Language*. University of Chicago Press.
3. Bhatia, V. K. (2004). *Worlds of Written Discourse: A Genre-Based View*. Continuum.
4. Прадід, Ю. Ф. (2006). У царині лінгвістики і права. Сімф.: Еліньо. 255 с.