

Петрушина Т.О.

*заведующий отделом экономической социологии
Институт социологии Национальной академии наук Украины*

Вайнштейн Майкл

*магистр бизнес-администрирования, преподаватель
Бруклинский колледж университета г. Нью-Йорк*

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ И БАРЬЕРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

В украинском обществе возникло противоречие между официально задекларированным курсом на инновационное развитие экономики и отсутствием необходимых для этого социальных предпосылок. Несмотря на понимание императивности инновационного развития как единственного пути модернизации экономики и общества, обеспечения достойного уровня и качества жизни людей в контексте украинских реалий и глобальных вызовов, продолжается бюрократическая имитация научно-технологической и инновационной политики. Реальная динамика инновационности украинской экономики негативна, о чем свидетельствуют как данные национальной, международной статистики, так и оценки экспертов [1, с. 63-69]. Весь трансформационный период экономических реформ оказался неинновационным. Не реализовались надежды и на обновление основного капитала на новой технико-технологической основе в рамках «окон возможностей» в условиях глобального кризиса. При этом наиболее важным является не дефицит финансовых ресурсов, а наличие политической воли и заинтересованности, прежде всего, руководства страны в обеспечении инновационного развития экономики, проведении реформ, отвечающим интересам большинства населения, а не олигархических кланов.

Еще со времен Древнего Рима к основным фундаментальным обязанностям государства, выполнение которых обуславливает легитимность и эффективность государственной власти, относятся: 1) защита населения от угроз, особенно таких, как иностранное вторжение; 2) обеспечение благосостояния общества путем создания условий для роста экономики и заботы о малоимущих, больных и детях; 3) обеспечение правосудия; 4) обеспечение распространения истины, которая помогает обществу понимать окружающий мир с помощью СМИ, религии, науки [2, с. 72]. Утрата же способности к реализации этих функций наносит легитимности государства невосполнимый ущерб, усиливает масштабы и глубину кризисных процессов, становится одним из основных социально-политических препятствий на пути не только инновационного, но и любого развития.

К сожалению, сегодня социальных барьеров инновационного развития экономики (ИРЭ) больше, чем факторов и сил, ему способствующих. Одни из них тормозят этот процесс из-за низкого уровня развития необходимых качеств социальных субъектов или социальных отношений, институтов,

которые должны были бы играть важную роль в обеспечении инновационного развития (например, консолидация общества, развитие инновационной культуры и т.п.). Другой тип социальных барьеров связан с явлениями, имеющими социально негативный смысл и последствия. Если барьеры «мягкого» типа могут быть устранены в процессе работы по улучшению качества социальных субъектов, социальной среды, то барьеры второго, «жесткого» типа можно устранить только путем их ликвидации.

По данным экспертного опроса, проведенного в 2013 г. (N=26) отделом экономической социологии Института социологии НАН Украины, на ИРЭ крайне негативно влияют сложившиеся в Украине общественно-политическая система и система семейно-кланового олигархического капитализма (на это указали, соответственно, 85% и 88% экспертов¹). Исключает инновационное развитие и заимствованная украинской властью неолиберальная философия хозяйствования, отказаться от которой призывают как авторы «Стратегии инновационного развития Украины на 2010-2020 годы в условиях глобализационных вызовов», так и специалисты ЦИПИН НАН Украины им. Г.М. Доброва, которые более 20 лет занимаются проблемами ИРЭ Украины. Негативно на ИРЭ, по мнению 85% экспертов, влияют коррупция, социально-экономическая дифференциация населения, монополизация и тенизация экономики. Существенным сдерживающим фактором развития остается тотальное недоверие населения власти и государству, что является следствием негативного опыта рыночных реформ и расхождений между обещаниями и действиями власти.

По данным всеукраинского репрезентативного опроса, проведенного в 2012 г. Центром социальных и маркетинговых исследований SOCIS (N = 3200), большинство населения считали, что экономические реформы в Украине осуществлялись прежде всего в интересах представителей власти и отечественных олигархов (40 и 37% соответственно). Полагали, что эти реформы были в интересах большинства населения, лишь 9% опрошенных. Что касается коррупции, то при ответе на вопрос о привлечении иностранных инвестиций четверть респондентов (26%) заявили, что они в украинскую экономику не попадут, их разворуют! Две трети населения (66%) не верили, что даже в случае привлечения финансовых ресурсов для внедрения инновационных технологий они будут использованы эффективно и по назначению.

Как же эксперты оценили совокупный социальный потенциал ИРЭ Украины? К сожалению, заметно ниже среднего уровня – всего в 2,3 балла по 5-балльной шкале² [1, с. 100]. При этом наиболее низко был оценен

¹ Экспертами выступили не просто высококвалифицированные ученые и госслужащие, а именно те специалисты академических институтов, вузов и государственных структур, которые непосредственно занимаются теорией и организацией инновационного экономического развития, то есть являются носителями наивысшего уровня знаний по этой проблематике.

² Поскольку совокупный социальный потенциал ИРЭ представляет собой систему потенциалов (социально-политического, социально-экономического, социокультурного, научного, образовательного и институционального), интегральный индекс рассчитывался на основе индексов каждого из шести указанных потенциалов, с учетом достигнутого уровня развития и значимости роли, которую в

социально-политический потенциал (1,7 балла). Низкие оценки получили также институциональный и социально-экономический потенциалы (соответственно, 2,0 и 2,1 балла). Несколько выше, на уровне ближе к среднему, оценивается социокультурный, научный и институциональный потенциал ИРЭ (соответственно, 2,7, 2,9 и 2,9 балла).

В рамках социально-политического потенциала анализировались такие составляющие как заинтересованность власти в реальном обеспечении инновационного развития, ее способность разрабатывать и реализовывать программы ИРЭ, консолидация общества ради экономического и социального развития, а также понимание и отстаивание властью национальных интересов Украины (табл. 1). Почти все эти социально-политические факторы эксперты выделили как значимые и очень значимые. Однако в украинских реалиях эти составляющие социального потенциала находятся на низком и очень низком уровне. Крайне низко оценена консолидация современного украинского общества ради экономического и социального развития (1,5 балла). При этом подавляющее большинство экспертов (81%) считает, что без консолидации общества ИРЭ вообще невозможно (как, кстати, и без доверия (85%)).

Таблица 1

Показатели социально-политического потенциала инновационного развития экономики (ИРЭ) Украины, в баллах*

Составляющие социально-политического потенциала ИРЭ	Оценка достигнутого уровня	Значимость нормативной роли в ИРЭ	Индекс потенциала
Заинтересованность власти в реальном обеспечении инновационного развития	1,7	4,7	1,7
Способность власти разрабатывать программы ИРЭ	1,8	4,1	
Способность власти реализовывать программы ИРЭ	1,5	4,5	
Консолидация общества ради экономического и социального развития	1,5	4,4	
Понимание и отстаивание властью национальных интересов Украины	1,8	4,8	

ИРЭ должны играть конкретные элементы (составляющие) этих потенциалов. Интегральный индекс (совокупного) социального потенциала рассчитывался по формуле $I = \sum \alpha \times \beta / \sum \alpha$, где β – показатели достигнутого уровня развития конкретных элементов, выбранных для возможно более полного отображения соответствующего вида социального потенциала и представленных в одинаковых единицах измерения по 5-балльной шкале; а α – весовой коэффициент (нормативная значимость роли этого элемента в ИРЭ), определяемый экспертно.

** все показатели рассчитаны по 5-балльной шкале, где «1» означает «очень низкий уровень» («практически незначимую роль»), «2» – «низкий уровень» («малозначимую роль»), «3» – «средний уровень» («роль средней значимости»), «4» – «высокий уровень» («значимую роль»), «5» – «очень высокий уровень» («очень значимую роль»).*

По мнению экспертов, власть (речь идет о власти, действовавшей на момент проведения опроса, т.е. в 2013 г.) не заинтересована в реальном обеспечении инновационного развития, не способна разрабатывать и реализовывать программы ИРЭ и, кроме того, не отстаивает национальные интересы Украины. Эти черты украинской власти остро чувствовали рядовые граждане. По данным социологического мониторинга Института социологии, в 2013 г. (N=1800) 69% жителей Украины считали, что действовавшая власть не отстаивала общенациональные интересы. При этом 27% граждан указали, что она эту проблему совсем не решала, 42% – решала только для видимости! Каждый пятый (22%) дал посредственную оценку действиям власти в этом отношении. Тех, кто считал, что действовавшая власть полностью или хорошо отстаивала общенациональные интересы, было всего 4%! Еще хуже были оценены действия власти по повышению благосостояния населения и уменьшению неравенства: 83% опрошенных считали, что власть не решала эти вопросы, 11% – решала их посредственно. Мировой же опыт свидетельствует, что при превышении определенного порогового значения неравенства инновационное развитие страны становится просто невозможным. По данным мониторинга, чуть более трети населения (36%) считали, что развивать экономику Украины на основе внедрения новой техники и технологий способна меньшая часть представителей государственной власти. Только каждый пятый респондент (19%) считал, что на это способны все или большая часть чиновников. По мнению 28% населения, на это не способен никто из них.

Представленные массовые и экспертные оценки социально-политических условий жизнедеятельности украинского общества свидетельствуют о его кризисном состоянии и необходимости радикальных изменений как во имя достойного будущего страны, так и для перевода задекларированной стратегии инновационного развития в реальную программу практических действий.

Литература

1. Социальный потенциал инновационного развития экономики: украинские реалии. – Под ред. акад. НАН Украины В.М.Вороны, д-ра социол. наук Т.О.Петрушиной, – Киев: Институт социологии НАН Украины, 2014. – 328 с.
2. Малган Дж. Искусство государственной стратегии: Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага. Пер. с англ. Ю. Каптуревского; под науч. ред. Я.Охонько. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. – 472 с.