
Розділ III

КРИМІНАЛЬНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ТА ІНШІ ЗАХОДИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОГО ВПЛИВУ: ПРОБЛЕМИ ПЕНАЛІЗАЦІЇ (ДЕПЕНАЛІЗАЦІЇ)

УДК 343.222

ТЕРЕНТЬЕВ Виктор

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ

Квалификация преступления считается центральным вопросом любого уголовного дела. Ответы на вопросы, какое именно преступление совершено, кто его совершил, виновен он в этом или не виновен, какого заслуживает наказания и т.д., можно получить только в следствии правильной квалификации.

В уголовно-правовой науке понятие квалификации преступлений впервые было сформулировано после второй мировой войны [3, с. 91]. В 1947 году А. А. Герцензон определил квалификацию как установление соответствия конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом [4, с. 4].

Дальнейшее развитие это понятие нашло в работах таких ученых правоведов, как В. М. Кудрявцев [5, с. 9], Б. А. Куринов [6], С. А. Тарарухин [7, с. 11], В. А. Навроцкий [8, с. 20], которые рассматривают квалификацию не только как процесс установления точного соответствия между признаками деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, но ещё и как юридическое закрепление в официальном документе результата установленного или неустановленного соответствия.

Наиболее полным на наш взгляд представляется определение понятия квалификации, данное В. А. Навроцким. Квалификация преступлений – это результат уголовно-правовой оценки деяния, органами дознания, предварительного расследования (досудебного следствия), прокуратуры и суда, в следствии чего констатировано, что содеянное является преступлением, определено норму(ы) уголовного закона, которая(ые)

предусматривает(ют) ответственность за содеянное и установлено соответствие между юридически значимыми признаками посягательства и признаками преступления, предусмотренными законом, и процессуально закреплено заключение о наличии такого соответствия [9, с. 33].

В соответствии части 1 статьи 2 УК Украины единственным основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния содержащего состав преступления, предусмотренного настоящим Кодексом [10, с. 6]. Это означает, что лицо может быть признано виновным в совершении преступления и нести уголовную ответственность только в том случае, если совершенное им деяние прямо предусмотрено по крайней мере одной из норм Особенной части уголовного кодекса. Так, лицо, которое завладело чужим имуществом, должно нести ответственность не «вообще» за хищение чужого имущества (безразлично к тому, кража это или мошенничество), а только за конкретную разновидность (форму) хищения, предусмотренную соответствующей статьей Особенной части УК т.е. или по ст. 185 УК «Кража» или по ст. 190 УК «Мошенничество». В связи с этим можно сделать вывод, что «Квалификация преступления – это установление и процессуальное закрепление точного соответствия признаков совершенного лицом общественно опасного деяния всем признакам состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части Уголовного кодекса Украины».

Процесс квалификации обычно завершается выводом о том, какое именно преступление совершено лицом в данном конкретном случае и какой уголовно-правовой нормой (статьей УК) оно охватывается. Однако квалификация может завершиться констатацией того, что содеянное не содержит признаков состава преступления, т.е. не является преступлением (например, образует правомерную необходимую оборону – ст. 36 УК Украины, представляет собой действие, формально содержащее признаки какого-либо предусмотренного законом деяния, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч.2 ст.11 УК).

Такому выводу как результату уголовно-правовой оценки содеянного предшествует ряд необходимых условий и этапов квалификации. На первом этапе необходимо по возможности отобрать из фактических обстоятельств содеянного юридически значимые признаки, характеризующих объект преступного посягательства (родовой, непосредственный), а также главным образом его объективную, субъективную стороны и признаки субъекта преступления.

На следующем этапе устанавливается группа уголовно-правовых норм, которые в той или иной степени соответствуют установленные юридически значимые признаки (смежные составы преступлений). Например, все нормы (статьи Особенной части УК) которые включают на-

ступившие в результате совершения должностным лицом действий явно выходящих за пределы его полномочий, общественно опасные последствия в виде вреда здоровью (ч. 2 ст. 365 и ч. 2 ст. 373 УК).

Затем из всей этой совокупности норм должна быть выбрана одна конкретная уголовно правовая норма, определяющая состав преступления, который полностью и точно соответствует всем установленным фактическим обстоятельствам дела. Именно эта уголовно правовая норма и подлежит применению, т.е. с её помощью квалифицируется содеянное.

В силу того, что особенная часть УК содержит не мало смежных, близких друг другу по содержанию уголовно-правовых запретов (составов преступлений), состоятельным и весьма важным направлением квалификации является разграничение преступлений. Оно проводится как по объективным (объекту, объективной стороне), так и по субъективным (субъективной стороне и субъекту) признакам соответствующих смежных составов преступлений. Например, убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 115 УК, следует по целому ряду объективных (способ, количество потерпевших) и субъективных (цель, мотив преступления) признаков отличать от убийства предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК. В свою очередь обе эти разновидности убийства с учетом фактических обстоятельств дела необходимо разграничить с убийствами, признаки которых содержатся в статьях 116–118 УК, а также от умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 2 ст. 121 УК).

Сложность для квалификации преступлений представляет конкуренция уголовно-правовых норм, при которой одно совершенное лицом деяние одновременно содержит признаки, предусмотренные двумя или более нормами Особенной части УК. Конкуренция может быть двух видов: конкуренцией общей и специальной нормы (например, норм о хищении путем злоупотребления служебным положением (ч. 2. ст. 191 УК) и злоупотребление властью или служебным положением (ч.1 ст. 364 УК) и конкуренцией части и целого (например, норм об убийстве по неосторожности (ст. 119 УК) и умышленное уничтожение или повреждение имущества повлекшее смерть (ч. 2. ст. 194 УК). В первом случае согласно правилам квалификации применению подлежит специальная норма (в нашем примере ч. 2 ст. 191 УК). В соответствии с этим уголовное законодательство устанавливает, что если квалифицируемое преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме. При втором виде конкуренции, то есть конкуренции части и целого, должна применяться та норма, которая с наибольшей полнотой охватывает все фактические признаки совершенного деяния. Она имеет

преимущество перед нормой, предусматривающей лишь часть того, что было совершено виновным лицом (в нашем примере – ч. 2 ст. 194 УК).

Квалификация преступлений, являющаяся в основе своей проблемой применения норм Особенной части уголовного права, в виду неразрывной, органической связи Общей и Особенной части немыслима без использования норм Общей части. Таковы, в частности, нормы определяющие действие уголовного закона во времени и пространстве (ст. 4-6 УК), общее понятие преступления (ст. 11 УК), возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 22 УК), понятие вменяемости субъекта (ст. 19 УК), содержание умысла и неосторожности (ст.ст. 24, 25 УК), правомерное поведение лица в ситуации необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступление (ст. 36, 38, 39 УК), понятие приготовления и покушения (ст. 14, 15 УК), добровольный отказ от совершения преступления (ст. 17 УК), соучастия в совершении преступления (ст.ст. 26 и 27 УК) [11, с. 139].

Правильная квалификация преступлений это неперемненное требование, которому должны следовать лица производящие дознание, прокурор, суд. Она является необходимой предпосылкой индивидуализации уголовной ответственности, назначению справедливого уголовного наказания и определения вида исправительного учреждения.

Только с учетом правильной уголовно-правовой оценки совершаемых общественно опасных деяний может сложиться точное представление о состоянии и структуре преступности в стране в той или иной период времени.

Из выше изложенного следует, что правильная квалификация преступлений имеет значение для определения меры наказания, для определения вида исправительного учреждения, для определения состояния и структуры преступности по отдельным регионам, а также в целом по стране.

Л и т е р а т у р а :

1. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – С. 141.
2. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.03.2016 г.)
3. Уголовное право Украины. Общая часть. Учебник, ответственный редактор, профессор Я. Ю. Кондратьев. – К.: Атика. – 2002. – 441 с.
4. Герцензов А. А. Квалификация преступлений. – М., 1947. – С. 4.
5. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юридическая литература, 1972. – 352 с.
6. Куринов Б. А. научные основы квалификации преступлений. – М.: Изд-во. МГУ, 1984.
7. Тарарухин С. А. Установление мотива и квалификация преступления. – К.: Высшая школа, 1977. – 151 с.

8. Навроцький В. О. Проблеми кваліфікації злочинів: конспект лекцій. – Львів, 1993. – 82 с.
9. Навроцький В. О. Кримінальне право України. Особлива частина: Курс лекцій. – К., 2000. – 536 с.
10. Уголовный кодекс Украины. Научно-практический комментарий, Ответ. Редактор Е. Л. Стрельцов, Харьков «Одиссей». – 2010. – 903 с.
11. Навроцький В. О. Основи кримінально-правової кваліфікації: [Навчальний посібник]. – К.: Юрінком Інтер, 2006. – 704 с.

УДК 343.21

ШПІЛЯРЕВИЧ Вікторія

КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВІ ЗАХОДИ БЕЗПЕКИ ТА «НЕБЕЗПЕЧНИЙ СТАН» ОСОБИ У ПОГЛЯДАХ ПРЕДСТАВНИКІВ СОЦІОЛОГІЧНОЇ ШКОЛИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

На сучасному етапі розвитку науки кримінального права актуальним є проблема дослідження кримінально-правових заходів безпеки й так званого «небезпечного стану» особи, які є предметом вивчення представників різноманітних шкіл (напрямів, течій) кримінального права, у тому числі й соціологічної. Однак для того, щоб належним чином вирішити цю проблему, доцільно перш за все детально дослідити поняття кримінально-правових заходів безпеки й так званого «небезпечного стану», у якому може перебувати особа. Зокрема, під заходами безпеки слід розуміти різновид заходів кримінально-правового характеру, передбачених КК України, які від імені держави за мотивованим рішенням суду застосовуються до особи, яка перебуває у «небезпечному стані», з метою запобігання повторному вчиненню нею суспільно небезпечного діяння, яке підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною КК України [1, с. 4, 8, 12].

Варто зазначити, що наукову думку щодо вивчення правової природи кримінально-правових заходів безпеки започатковано ще з 80-х років XIX ст., коли виникла соціологічна школа кримінального права. Зокрема, вчення соціологів про заходи безпеки ґрунтувалося на тому, що вони, розробивши класифікацію злочинців, рекомендували різні види репресій, які необхідно чи можуть бути до них застосовані. Так, на їхню думку, до так званих «випадкових» злочинців слід застосовувати, дотримуючись принципу моральної вини, «відплатне покарання», а стосовно звичних злочинців (невиправних) – елімінацію (знищення), тобто смертну кару або довічне позбавлення волі. Заходів безпеки, вважають представники соціологічної школи, потребують застосування тільки хронічні злочинці [2, с. 406, 407]. Саме їхні ідеї стали основоположними щодо виокремлення та закріплення зазначених вище заходів на нормативному