

С. О. Соколовский

*Институт международного права
Московского государственного юридического университета
им. О.Е. Кутафина (Россия),
студент по программе студенческого обмена с Universite
Bordeaux IV Montesque (Франция)*

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

С. О. Соколовский. Застосування практики Європейського суду з прав людини. Практичні питання діяльності Європейського суду з прав людини. – Стаття.

Стаття присвячена розгляду питань, що стосуються діяльності ЄСПЛ та його внутрішнього діловодства, історичного аспекту формування ЄСПЛ, питань застосування практики ЄСПЛ та взаємодії ЄСПЛ з Російською Федерацією і Україною, перспективи розвитку взаємодії. Особлива увага приділяється двом темам: розгляду критеріїв, за яким справа приймається до розгляду в ЄСПЛ, а також застосування практики ЄСПЛ через пілотні постанови у внутрішньому законодавстві.

Ключові слова: Пілотні постанови, ЄСПЛ, діловодство ЄСПЛ, скарги, регламенту ЄСПЛ, Європейська конвенція з прав людини

С. О. Соколовский. Применение практики Европейского суда по правам человека. Практические вопросы деятельности Европейского суда по правам человека. – Статья.

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся деятельности ЕСПЧ и его внутреннего делопроизводства, исторический аспект формирования ЕСПЧ, вопросы применения практики ЕСПЧ и взаимодействия ЕСПЧ с Российской Федерацией и Украиной, перспективы развития взаимодействия. Особенное внимание уделяется двум темам: рассмотрению критериев, по которым дело принимается к рассмотрению в ЕСПЧ, а также применению практики ЕСПЧ через пилотные постановления во внутреннем законодательстве.

Ключевые слова: Пилотные постановления, ЕСПЧ, делопроизводство ЕСПЧ, жалобы, регламент ЕСПЧ, Европейская конвенция по правам человека.

S. Sokolovsky. Application of practice of ECHR. Observation of activity of ECHR

The article is devoted to the activity and proceedings of European Court of Human Rights (ECHR). Following questions are presented in the article: internal work and proceedings of ECHR, history of ECHR, interaction and implication of ECHR case law in Russia and Ukraine. The article gives a detailed analysis of application of ECHR resolution in State law and criteria for procedural priorities in ECHR.

Keywords: Pilot rulings of the ECHR, the records of the ECHR a complaint to the regulations of the ECHR, the European Convention on Human Rights

Идеи пан-европеизма и защиты прав человека, развивавшиеся многими исследователями в течение длительного времени, приобрели гораздо большее значение после Второй мировой войны. С целью сблизить и интегрировать европейские государства и создать унифицированные положения, касающиеся защиты основных прав и свобод человека, в 1948 году при активном участии Уинстона Черчилля была создана европейская международная организация – Совет Европы.

С целью закрепить основные права и свободы человека и гарантировать их соблюдение в Европе 4 ноября 1950 года в Риме Советом Европы была принята Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод. Данный документ был ратифицирован странами – членами Совета Европы и установил ряд прав и свобод человека, которые обязаны соблюдать со своей стороны государства, принявшие положения Конвенции. Для того, чтобы обеспечить исполнение и соблюдение положений, закрепленных в Конвенции, а также пресечь попытки нарушения данных прав, в рамках структуры Совета Европы был создан международный суд – Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Он представлен числом судей, которое равно числу государств-членов Совета Европы (ЕСПЧ формируется из одного судьи от каждого государства-члена Совета Европы, которое ратифицировало положения Европейской Конвенции по правам человека.) На данный момент, в ЕСПЧ 47 судей. Судьи являются независимыми и не представляют интересов какой-либо страны. Кроме того, для обработки и приема жалоб в ЕСПЧ действует канцелярия, состоящая из независимых юристов (известных как секретарей ЕСПЧ), не представляющих интересов какой-либо стороны или страны в деле.

Задачей ЕСПЧ является обеспечение соблюдения и гарантия исполнения странами – членами Совета Европы положений,

закрепленных в Конвенции, путем обработки индивидуальных и государственных жалоб.

Российская Федерация, ратифицировавшая Конвенцию и состоящая в Совете Европы, также взаимодействует с ЕСПЧ. На данный момент, жалобы из РФ составляют около 11,5%¹ делопроизводства ЕСПЧ в 2011 году и 26,6% по состоянию на 1 января 2012 года. В связи с нарастающим оборотом делопроизводства между РФ и ЕСПЧ возникает множество практических вопросов, связанных с функционированием и взаимодействием с ЕСПЧ.

В данной работе, нами будет сделан анализ Европейского суда по правам человека, а именно его структуры и вопросов функционирования, особенности обработки жалоб и важных аспектов правоприменения положений Конвенции в ЕСПЧ. Мы проведем анализ взаимодействия РФ и ЕСПЧ и наиболее значимых дел, относящихся к РФ. Данная аналитическая работа несет своей целью выявление перспектив развития и возникающих проблем во взаимоотношениях между РФ и Европейским судом по правам человека.

Структура Европейского суда по правам человека

Внутреннее устройство правозащитного механизма Совета Европы за его сравнительно недолгую историю подвергалось реформированию.

Изначально данный механизм состоял из трех органов: Комитета министров Совета Европы, Европейской комиссии по правам человека и Европейского суда по правам человека².

В 1994 году был принят Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «О реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией». Российская Федерация ратифицировала данный протокол в 1998 году, и с 1 ноября 1998 года он вступил в силу, преобразовав правоохранительный механизм Совета Европы в таком виде, каким мы видим его сегодня.

Статья 19 Конвенции учреждает орган, обеспечивающий выполнение обязательств Высокими Договаривающимися Сторо-

¹ По данным на конец 2011 года

² Подробнее см.: Стандарты Европейского Суда по правам человека и российская правоприменительная практика: Сборник аналитических статей / Под ред. М.Р. Воскобитовой, М.: Издательство «Анахарсис», 2005 – с. 26 - 27

нами и именуемый Европейским судом по правам человека. Состав Суда включает в себя по одному представителю от каждого государства-участника Совета Европы. Статьи 21-23 Конвенции устанавливают требования к судьям, срок их полномочий, а также порядок их назначения и освобождения от должности.

Формами деятельности Суда являются единоличное рассмотрение дел судьями, рассмотрение дела комитетом из трех судей, Палатой из семи судей, Большой Палатой из семнадцати судей, а также пленарные заседания Суда. Конвенция устанавливает компетенцию каждой из этих форм.

Согласно статье 27 Конвенции единоличный судья рассматривает поданные в Суд индивидуальные жалобы на предмет их приемлемости в соответствии со статьей 35 Конвенции. Судья вправе отправить жалобу на дальнейшее рассмотрение в комитет Суда или Палату Суда, а также признать жалобу неприемлемой для изучения. Решения единоличного судьи не подлежат обжалованию.

Компетенция комитетов Суда состоит в рассмотрении индивидуальных жалоб, одобренных единоличными судьями. Комитет вправе признать жалобу приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, если ее предмет уже утвердился в прецедентной практике Суда, либо признать ее неприемлемой. Решения комитетов также являются окончательными.

Рассмотрение дела Палатой из семи судей является основной формой работы Суда. Палаты рассматривают жалобы на предмет приемлемости и принимают постановление по существу дела. Статья 44 предусматривает условия, при которых постановления Палат становятся окончательными. При несоответствии процедуры этим условиям дело передают на рассмотрение Большой Палате суда. Также в Большую Палату отправляют особо важные дела, связанные с толкованием Конвенции или Протоколов к ней, а также дела, вступающие в противоречие с предыдущими решениями Суда.

Большая Палата Суда состоит из 17 судей. В ее состав входят Президент Суда, Вице-президент, председатели Палат Суда и иные судьи, избранные в соответствии с Регламентом Суда. Полномочия Большой Палаты закреплены в статье 31 Конвенции.

На пленарных заседаниях Суда судьи решают административные вопросы. Среди них выборы Президента, одного или двух

Вице-президентов Суда, Председателей Палат Суда, принятие Регламента Суда, образование Палат и другие.

Однако Совет Европы и рассматриваемый его орган не существуют в статике, и принимают в себя периодические изменения. В частности обсуждается изменение полномочия Палат по передаче дела на рассмотрение Большой палаты в рамках еще не принятого Протокола 15 Конвенции.

Брайтонская конференция

С 18 по 20 апреля 2012 года в английском городе Брайтон прошла межгосударственная конференция, в которой приняли участие министры юстиции 47 стран-участниц Совета Европы. Центральным вопросом данной конференции были проекты дальнейшего реформирования Европейского Суда по правам человека для обеспечения эффективности и повышения скорости его работы.

Работники Суда оценивают итоги Брайтонской конференции как положительные, так как было высказано общее доверие суду. Отдельная критика поступала со стороны Великобритании, так как их правовая система существенно отличается от систем других государств Европы, что создает трудности при взаимодействии с Судом.

Помимо этого обсуждались проблемы дел-клонов, для которых предлагалось ввести ускоренную процедуру судопроизводства, а также прогрессирующая перегруженность Суда жалобами.

Также на конференции были рассмотрены проекты 15-го и 16-го протоколов, которые могут внести некоторые изменения в устройство и работу Суда.

В рамках Протокола 15 планируется уменьшить сроки подачи жалоба в ЕСПЧ с шести до четырех месяцев, ввести критерий исключения маловажных дел, изменить полномочия Палат Суда по передаче дел на рассмотрение Большой Палаты, снизить предельный возраст судей с 70 до 65 лет, а также провести некоторые другие изменения. Немаловажным также стало и изменение принципа субсидиарности.

Отдельно стоит отметить обсуждение Протокола 16. Согласно нынешнему проекту Протокол увеличит поле взаимодействия государств-членов Совета Европы и Суда. Запланировано дать судьям внутригосударственных судов полномочие просить толкова-

ние Конвенции и Протоколов к ней применительно к конкретному делу.

Таким образом, конференция имела своей целью решение ряда структурных проблем, таких как борьба с маловажными (*deminimes*) делами и делами клонами;

Как итог, на конференции были рассмотрены ближайшие перспективы развития Суда, стала ясной неизбежность реформ суда и были представлены проекты их реализации.

Европейский суд по правам человека и Российская Федерация

С 1996 года Россия является членом Совета Европы, а после ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1998 году Российская Федерация и ее граждане получили право обращаться в Европейский Суд по правам человека. С тех в ЕСПЧ приходят тысячи обращений из России, и в настоящее время больше всего жалоб, поступивших в Суд, направлены против нее (около 20% рассматриваемых жалоб)¹.

В качестве примеров, мы считаем нужным представить несколько громких дел, рассмотренных Судом по жалобам из России.

Алексанян против России. В 2006 году против Василия Алексаняна, бывшего вице-президента нефтяной компании «Юкос» было возбуждено уголовное дело по обвинению в мошенничестве. Тогда же в качестве меры пресечения он был арестован. Алексанян находился под стражей с 6 апреля 2006 года по 12 декабря 2008 года. До ареста Алексанян был заражен ВИЧ-инфекцией, что критически повлияло на его здоровье. За время содержания под стражей ему был диагностирован ряд тяжелых заболеваний, среди которых рак печени, лимфома, туберкулез. Несмотря на неоднократные заявления со стороны Алексаняна и предписания Европейского Суда по правам человека о переводе обвиняемого в специализированное медицинское учреждение Алексанян был переведен в больницу только в феврале 2008 года.

22 декабря 2008 года Суд вынес постановление по жалобе бывшего вице-президента компании «Юкос» и установил, что в деятельности государственных органов Российской Федерации имели место нарушения положений статей 3, 5 и 8 Конвенции 1950

¹ Данные на конец 2012 года

года, а также высказался о неприемлемости примененных мер пресечения.

Данное дело примечательно тем, что установило ряд принципов и правил, по которым решаются теперь и схожие дела. Такими положениями являются: обоснованность задержания, если предполагаются серьезные факторы причастности лица к преступлению, поведение обвиняемых не влияет на положение человека, отсутствие индивидуальной оценки.

Маркин против России. Дело Константина Маркина явилось предметом многочисленных дискуссий и споров, касающихся противоположных правовых позиций Конституционного суда РФ и ЕСПЧ.

В марте 2006 года Пушкинский гарнизонный военный суд отказал военнослужащему и разведенному отцу троих детей Константину Маркину в предоставлении отпуска по уходу за младшим ребенком до достижения им трехлетнего возраста. Обжаловать решение Маркину не удалось, и в 2008 году он подал жалобу в КС РФ о несоответствии положения ФЗ «О статусе военнослужащих», не позволяющего военнослужащим мужского пола брать отпуск по уходу за ребенком. Конституционный суд не удовлетворил притязания Маркина.

7 октября 2010 года ЕСПЧ принял постановление, в котором были признаны нарушения статей 14 и 8 Конвенции о дискриминации и уважении семейной жизни. Также, Россия была обязана покрыть судебные издержки заявителя.

Европейский суд по правам человека и Украина

Европейская Конвенция по правам человека была ратифицирована Украиной 11 сентября 1997 года. На данный момент Украина занимает четвертое место по количеству рассмотренных 10450 жалоб в ЕСПЧ, что составляет около 8% всего делопроизводства ЕСПЧ. По числу жалоб, переданных судьейским составам, на душу населения Украина занимает одиннадцатое место. Наиболее важными делами в соответствии с внутренней классификацией ЕСПЧ являются дела Луценко против Украины, Нечипорук и Йонкало против Украины, Ичин и другие против Украины и ряд других дел.

Взаимодействие Европейского Суда по правам человека с Российской Федерацией и Украиной

Помимо прямых обязательств, установленных международными договорами и конвенциями в рамках Совета Европы Россия и Украина, равно как и другие государства-участники, тесно сотрудничают с Европейским Судом по правам человека в области правоприменения, изучения судебной практики, юридического образования и науки.

При Суде существует Секретариат, структура и функции которого определены Регламентом Суда. В состав Секретариата входят представители государств-участников. Помимо выборов Секретаря Суда и его заместителей, а также выполнения ряда юридических и административных задач, работники Секретариата активно участвуют в проведении семинаров для судей и адвокатов из стран-участниц Совета Европы.

Российские и украинские судьи и адвокаты регулярно совершают учебные поездки в Страсбург для повышения своей квалификации и профессиональной компетентности. Такие мероприятия крайне необходимы для эффективной совместной работы ЕСПЧ и внутригосударственных структур. Они помогают добиться улучшения качества работы юристов внутри страны, а также служат показателем сотрудничества Российской Федерации и Совета Европы.

Полезными также являются учебные поездки студентов юридических вузов. Готовясь к работе профессионального юриста, они должны иметь представление о работе Совета Европы и ЕСПЧ в частности, изучить механизмы этих организаций изнутри, чтобы в ближайшем будущем с ними плодотворно сотрудничать и развивать теорию и практику защиты прав человека.

Практические вопросы внутреннего делопроизводства ЕСПЧ

Важное место в изучении деятельности ЕСПЧ является рассмотрение особенностей ведения делопроизводства и функционирования суда, а также системы обработки и рассмотрения жалоб.

Одной из наиболее частых и, зачастую, вводящих в заблуждение юристов вопросов, является вопрос о терминологии, используемой в Европейском суде по правам человека. Основной проблемой в данном случае является различие определений принятых в

российской практике и понятий, используемых в ЕСПЧ. Данные различия в терминах обуславливаются использованием в деятельности ЕСПЧ внутренней, отдельной терминологии, которая может предполагать отличные от российских понятия или придавать аналогичным положениям более узкий или широкий смысл, чему будут даны примеры в дальнейшем. Таким образом в ЕСПЧ устанавливается принцип автономности толкования, предполагающий независимость судебной терминологии и принципов от внутригосударственного толкования. Кроме того, в соответствии с протоколом 16, внутригосударственные судьи могут обращаться за толкованием в ЕСПЧ.

Порядок, основания и цели делопроизводства ЕСПЧ установлены в его внутреннем регламенте. Таким образом, ЕСПЧ рассматривает дела в случае, если нарушаются следующие права:

- 1) Право на жизнь
- 2) Право на справедливое судебное разбирательство
- 3) Право на уважение частной и семейной жизни
- 4) Право на свободу выражения, мысли, вероисповедания и совести
- 5) Право избирать и быть избранным
- 6) Право на эффективное средство правовой защиты

А также иные положения, которые не должны нарушаться в соответствии с протоколами и текстом Конвенции.

Однако наличие данных категорий не определяет дальнейшего порядка рассмотрения дела. В соответствии с правилом 39 внутреннего Регламента Европейского суда по правам человека, все дела по которым принимается решение о их приемлемости к рассмотрению распределяются на 6 классов приоритетности и подлежат рассмотрению в следующем порядке:

- 1) Вопрос о угрозе жизни или здоровью. Данные жалобы рассматриваются в течение 12-15 месяцев с момента их выявления. Для данного класса характерны следующие особенности: наличие опасности, ее фактическая составляющая, под данный класс зачастую взаимосвязан с вопросами о выдаче граждан, поскольку применяется также и в случае, если в стране высылки заключенному может быть создана угроза причинения вреда здоровью или жизни;
- 2) Фундаментальные права. Данный класс распространяется на следующие положения Конвенции: ст. 2-4 Конвенции, а также ч.1 ст. 5;

- 3) Ведущие, пилотные и полупилотные дела;
- 4) Все иные дела принимаемые к рассмотрению палатой;
- 5) Дела клоны. Дела с установленной судебной практикой на которые распространяется особый порядок рассмотрения дел.

Также дело рассматривается по следующим критериям, которые носят название «Теста» и имеют ступенчатую структуру:

- 1) Цель: Придать нарушителя суду;
- 2) Разумное подозрение – это внутренний термин ЕСПЧ, который подразумевает не вывод о виновности лица, а подозрение в его причастности к преступлению. Данное определение не встречается в российской практике;

- 3) Наличие оснований именно на применение той меры, которая, по мнению лица, нарушила его права;

- 4) Специальная осмотрительность (на примере РФ) – бремя доказывания лежит на прокуратуре, а также защищаются интересы обвиняемого. Предоставляются гарантии, установленные в УПК, а также соображение в отсутствии намерения на покушение на общественную безопасность. С точки зрения суда в данном случае легко выявляется распространенная среди адвокатов, предоставляющих жалобу в ЕСПЧ, ошибка – акцентирование внимания не на деянии, а на состоянии обвиняемого, несогласного с решением суда, а именно его болезненном состоянии и т.п.;

- 5) Имеет место также и понятие критерия взыскательности (Degree of scrutiny) дающем, по сути, фактическую оценку нарушению прав лица;

- 6) Крайне важным является то, что жалобы подаваемые в ЕСПЧ рассматриваются лишь в том случае, если установлено, что внутригосударственные средства правовой защиты были исчерпаны.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о ранее упомянутых «пилотных постановлениях». Определения данного понятия нельзя встретить в официальных документах и литературе. Признаки данного постановления, как таковые, были сформулированы в первом пилотном постановлении¹. Кроме того, в 2011 году при-

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 28 сентября 2005 г. по делу «Брониовски против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/viewhbkm.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27860&sessionId=76675384&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

знаки пилотных постановлений были закреплены в новой редакции Регламента ЕСПЧ (статья 61 «Процедура пилотного постановления», стоит отметить, что данная процедура не определена в Конвенции)¹. Таким образом, исходя из ряда источников, мы можем охарактеризовать пилотные постановления как окончательное решение принятое по делу, в котором суд признает нарушение Конвенции, а также устанавливает, что подобное нарушение носит массовый характер вследствие пробела в праве или дисфункции правовой системы государства-ответчика, и предписывает этому государству предпринять определенный вид мер общего характера². Отличительной чертой пилотных постановлений является наделение государства обязанностью устранить выявленную дисфункцию в правовой системе путем своеобразного механизма воздействия – приостановление (замораживание) деятельности относящейся к данному государству (что по сути означает приостановление взаимодействия с Советом Европы). Пилотные постановления играют важную роль в механизме правового регулирования. По сути, мы можем наблюдать ситуацию появления наднационального «конституционного» суда, который определяет соответствие тех или иных положений принципам Конвенции либо же наличие требуемых правовых механизмов. Таким образом, пилотные постановления оказывают позитивное влияние на правовую систему государств-членов в целом и по своей функции схожи с директивами, действующими в рамках ЕС. В качестве примера пилотного постановления можно привести дело Бурдова 2³, которое повлияло на Пленум Верховного Суда РФ определившим необходимость внесения законопроекта «О компенсации». Таким образом, суд не только решает дело и влияет на правовую систему государства-ответчика, но устанавливает порядок рассмотрения дел клонов.

¹ См.: Регламент Европейского суда по правам человека от 4 ноября 1998 г. (в ред. от 1 апреля 2011 г.) // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://www.echr.ru/documents/doc/12016643/12016643-001.htm> (дата обращения: 5 сентября 2013 г.).

² Терехов К.И. Пилотные постановления, выносимые Европейским судом по правам человека: введение в системный анализ явления

³ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бурдов против России (№ 2)» (*Burdov v. Russia* (№ 2), жалоба N 33509/04) от 15 января 2009 года. <http://europeancourt.ru/citativnik/burdov-protiv-rossii-n-2-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

Кроме рассмотрения общих аспектов деятельности ЕСПЧ, необходимо заострить внимание и на частных положениях, а именно на вопросах толкования положений ряда статей Конвенции.

Наиболее распространенной в нарушении является статья 6 Конвенции. В данном случае лица, чаще всего, подают жалобу об обвинении их в клевете. ЕСПЧ ориентируется на то, что необходимо учитывать личность лица и фактические обстоятельства по делу, а также отделять оценочные суждения от оценочных суждений с фактической составляющей. В данном случае необходимо ввести еще одно понятие – понятие баланса, т.е. соотношения оценки с фактическим состоянием дел. Таким образом, ЕСПЧ акцентирует внимание на том, что необходимо соотношение совести и фактов по делу, а также на то, что маскировка фактов под мнение не должна освобождать от ответственности.

Не менее важна статья 3 Конвенции. В данном случае ЕСПЧ акцентирует внимание на том, что лицо обязательно должно было испытывать некоего рода страдания и должно быть наличие доказательств истязаний. Данные жалобы чаще всего носят первый приоритет.

Перспективы развития взаимодействия

Ввиду того, что ЕСПЧ осуществляет столь большой объем работ, суд физически не справляется с объемом поступающих жалоб. В связи с этим, наиболее перспективным является возможность создания дополнительных подразделений для обработки жалоб, а также увеличения количества судей ЕСПЧ. Не менее перспективным видится создание внутригосударственных комитетов по обработке жалоб в ЕСПЧ, с целью предварительного отсева неприемлемых дел.

Также имеется необходимость развития взаимодействия РФ и Украины с ЕСПЧ с целью совершенствования государственной системы законодательства и правоприменения в соответствии со стандартами Совета Европы.

Литература

1. Международное публичное право: учебник под ред. К.А. Бекашева. – М.: Проспект, 2011.

2. Стандарты Европейского Суда по правам человека и российская право-применительная практика: Сборник аналитических статей / Под ред. М.Р. Воскобитовой. – М.: Издательство «Анахарсис», 2005 – с. 26 – 27.
3. Терехов К.И. Пилотные постановления, выносимые Европейским судом по правам человека: введение в системный анализ явления.
4. Регламент Европейского суда по правам человека от 4 ноября 1998 г. (в ред. от 1 апреля 2011 г.) // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://www.echr.ru/documents/doc/12016643/12016643-001.htm> (дата обращения: 5 сентября 2013 г.).
5. Постановление Европейского суда по правам человека от 28 сентября 2005 г. по делу «Брониовски против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{fulltext}:\[«28 september 2005»\],»respondent»:\[«POL»\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{fulltext}:[«28 september 2005»],»respondent»:[«POL»]}) (дата обращения: 5 сентября 2013 г.).
6. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бурдов против России (N 2)» (Burdov v. Russia (N 2), жалоба N 33509/04) от 15 января 2009 года. <http://europeancourt.ru/citatnik/burdov-protiv-rossii-n-2-postanovlenie-evropejskogo-suda>.
7. Дело Ичина и других против Украины <http://hudoc.echr.coe.int/webserVICES/content/pdf/001-107605?TID=elnaemuatq> (дата обращения: 5 сентября 2013 г.).