

шляхом таємного проникнення до них, після чого встановити технічні засоби аудіо– та відеоконтролю особи.

Обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи здійснюється на підставі клопотання слідчого, узгодженого з прокурором, або клопотання прокурора до слідчого судді про дозвіл на проведення обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи з метою встановлення технічних засобів аудіо-, відеоконтролю особи та клопотання слідчого, узгодженого з прокурором, або клопотання прокурора до слідчого судді про дозвіл на проведення аудіо-, відеоконтролю особи у зазначених місцях.

Обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи може здійснювати слідчий або оперативний підрозділ за його письмовим дорученням в порядку ст. 41, 246 КПК України. Але слід зазначити, що необхідність використання спеціальних технічних знань при обстеженні публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи з метою встановлення технічних засобів аудіо-, відеоконтролю особи, обумовлює обов'язкове застосування можливостей спеціальних оперативно-технічних підрозділів.

За результатами її проведення відповідно до вимог ст.ст. 104, 106, 252 КПК України складається протокол, який з додатками не пізніше ніж через двадцять чотири години з моменту припинення цієї дії передається прокурору для подальшого збереження отриманих під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій речей і документів, які планує використовувати у кримінальному провадженні (ст. 252 КПК України).

Комисарчук Р. В.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры криминалистики, кандидат юридических наук*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

На фоне общей стратегии борьбы с преступностью борьба с криминальными посягательствами, совершаемыми должностными лицами органов государственной и коммунальной власти, имеет особую актуальность и значимость. Отличительной чертой преступности среди должностных лиц является их коррупционный характер, что требует адекватного реагирования государства и правоохранительных органов. Причем официальная статистика далеко не всегда отражает реалии истинного бедствия. По мнению криминологов, удельный вес учтенной коррупционной преступности в стране колеблется лишь в пределах 1-5 %, в действительности же совершается до 700 тис. таких преступлений, которые ежегодно укрываются от выявления и учета. Сегодня явно недостаточно комплексных исследований правовых и криминалистических средств борьбы с анали-

зируемым видом преступлений; отсутствуют современные методические разработки, которые бы оптимизировали деятельность следователя. Все это требует дополнительных научных разработок в целях поиска новых путей борьбы с должностными преступлениями. Это и предопределило выбор темы.

Изучение проблем выявления и расследования должностных преступлений при создании их криминалистической характеристики, рассмотрение общих, родовых, групповых и видовых методик расследования, тактики проведения следственных действий, вопросов противодействия расследованию названных правонарушений позволило прийти к следующим основным выводам:

Нормативно закреплённая уголовным законом сущность и система должностных преступлений предполагает разработку правил их криминалистического исследования в целях познания родовых, групповых и видовых признаков, закономерностей их совершения должностными лицами с противоправным использованием ими служебных полномочий. Соответственно, исходя из целей и задач предмета исследования, проводится криминалистическое познание и классификация системы должностных преступлений в качестве объекта исследования в целях разработки эффективных приемов их выявления, расследования, предупреждения и дальнейшего судебного рассмотрения.

Элементы криминалистической характеристики должностных преступлений имеют корреляционные связи и зависят друг от друга; обусловлены наличием общего компонента – противоправным поведением должностных лиц – действующих в обстановке должностной среды, умышленно использующих свои должностные полномочия, а в ряде случаев – служебное положение, совершающих преступления с применением типичных механизмов и способов и, как правило, с документальным отражением действий направленных на преступный результат.

Единая криминалистическая характеристика должностных преступлений предполагает различные формы нарушения должностными лицами своих полномочий в виде злоупотребления ими, превышения должностных полномочий, неисполнения должностных полномочий в умышленной форме, неисполнения должностных полномочий в форме неосторожности и использования должностных полномочий с целью получения прямой материальной выгоды. Эти формы образуют различные системные ситуации, влияющие на механизм совершения преступлений, их обстановку, поведение должностных лиц, достижение результатов.

Мотивом и целью должностных преступлений являются материальные интересы, выражающиеся в самых различных скрытых и открытых проявлениях и в целом показывающие коррупционный характер должностных преступлений. В то же время происходит взаимовлияние форм

нарушения должностных полномочий и связанных с ним коррупционных компонентов при совершении преступлений. В зависимости от обстановки должностной среды и обстоятельств деяния имущественные интересы преступника, то есть коррупционный фактор, могут определять механизм нарушения служебных полномочий, диктовать выгодные способы криминальных деяний для противоправного обогащения. В свою очередь, сами полномочия в механизме совершаемого должностного преступления нередко ориентируют на возможности создания дополнительных элементов для их использования при получении личной прибыли или иных услуг имущественного характера.

Содержание организации и характеристики должностного лица, совершившего преступление, составляет систему психических и функциональных компонентов, которые по-разному взаимодействуют друг с другом. В целом совершение должностного преступления исходит из противоречия, диктуемого несоответствием внутренних устремлений отдельной личности ее объективным служебным функциям. Данное противоречие усиливается, когда должностные функции лица соответствуют требованиям закона, но не соответствуют представлениям о них определенной группы при конкретном исполнении полномочий. Все это оказывает влияние на механизм совершения преступлений, способы достижения преступных результатов. При совершении должностных преступлений психические свойства должностного лица с преобладанием имущественных интересов соединяются с принадлежащими ему полномочиями, используемыми в качестве инструментов для достижения поставленных целей. Соответственно, процесс изучения личностных черт должностного лица при исследовании криминалистической характеристики и расследовании уголовных правонарушений по должностным преступлениям соотносится с двумя направлениями познания – психологии преступника и функциональными особенностями его правового статуса, вытекающими из него полномочиями.

Механизм совершения должностных преступлений в составе трех типичных стадий – подготовки, способа совершения и сокрытия – определяется действием нормативно-правовых актов, которые регулируют правоотношения в должностной среде совершения преступлений. Наравне с этим особенности механизма определяются уровнем служебных полномочий лица, которые он использует, нарушая. Тем самым, специфика механизма исходит из властных возможностей и квалификации должностных лиц, их материального, организационного потенциала, уровня связей и общения в должностной среде и иными служебными факторами, используемыми на каждой стадии совершаемого должностного противоправного деяния.